Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 286 (11758) | Пятница, 13 октября 1950 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Партия и правительство неустанно заботятся о создании в нашей стране обилия продовольствия для населения, сырья для легкой промышленности и накоплении государственных и продовольственных резервов. Колхозы и совхозы располагают неисчерпаемыми возможностями для нового мощного подъема сельскохозяйственного производства. Исключительно важное значение в деле дальнейшего расширения продовольственной и сырьевой базы имеет принятый полтора года назад трехлетний план развития общественного колхозного и совхозного продуктивного животноводства. **Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Министров СССР указали тогда, что всемерное развитие животноводства является центральной задачей партии и государства в развитии сельского хозяйства.**

Осуществляя трехлетний план развития животноводства, колхозы и совхозы значительно увеличили поголовье скота. Многие районы досрочно выполнили задания, установленные трехлетним планом. Украинская ССР, Московская и некоторые другие области превысили план развития животноводства на 1950 год и сейчас успешно ведут заготовку кормов для зимнего содержания скота.

Достигнутый перелом в развитии животноводства неразрывно связан с руководящей деятельностью партийных организаций, которые стали глубже вникать в экономику этой важнейшей отрасли сельского хозяйства, усилили организационную и политическую работу, улучшили обучение и воспитание животноводческих кадров. Партийные организации мобилизовали широкие массы колхозников, работников МТС, совхозов и специалистов сельского хозяйства на борьбу за выполнение трехлетнего плана развития общественного животноводства.

Надо, однако, подчеркнуть, что успешное выполнение трехлетнего плана требует дальнейшего повышения уровня партийного руководства этим участком сельского хозяйства. Речь идет о необходимости с еще большим знанием дела направлять работу наших советских и сельскохозяйственных органов, колхозов, МТС и совхозов по выполнению директив партии и правительства в области развития общественного животноводства.

Партия учит, что метод большевистского руководства хозяйственными органами состоит в том, чтобы систематически помогать этим органам, систематически укреплять их и руководить хозяйством не помимо этих органов, а через них. Нужно укрепить сельскохозяйственные органы квалифицированными работниками, способными выполнять возложенные на них задачи по развитию животноводства. Вместе с усилением руководства деятельностью сельскохозяйственных органов партийным организациям надо повернуть внимание в сторону партийно-политической работы, помня, что прежде всего партийно-политическая работа обеспечивает наши хозяйственные успехи, их прочность и длительность.

Задачи усиления партийно-политической работы в деревне приобретают особенное значение в настоящее время. Колхозные и совхозные животноводы готовятся к самому ответственному—зимнему периоду содержания скота. От умелого проведения зимовки скота во многом зависит выполнение трехлетнего плана общественного животноводства. Неотложная задача — обеспечить безусловное выполнение плана заготовки кормов, ремонта старых и строительства новых животноводческих помещений каждым колхозом, каждым совхозом.

В некоторых областях, краях и республиках работа по заготовке кормов, ремонту и строительству помещений для скота ведется неудовлетворительно. Как сообщает корреспондент «Правды» по Казахской ССР, в ряде областей республики до сих пор во многих колхозах не создан достаточный запас кормов, плохо обстоит дело со строительством и ремонтом скотных дворов. По решению Совета Министров и ЦК КП(б) Казахстана в сентябре проводился месячник по завершению строительства, ремонта и подготовки животноводческих помещений. Ощутимых результатов он не принес, потому что решение не было подкреплено настоящей организаторской и массово-политической работой. В Кзыл-Ординской области, например, годовой план строительства скотных дворов выполнен меньше чем на одну четверть, а овчарен — на одну десятую.

Серьезное отставание с подготовкой к зимовке допущено в колхозах Курской, Пензенской, Куйбышевской областей, Марийской и Татарской АССР. Здесь не принимают должных мер к быстрейшему выполнению планов заготовок кормов, строительства и ремонта животноводческих помещений.

Работа по заготовке кормов не может прекращаться до выполнения плана каждым колхозом и совхозом. Большие кормовые резервы можно создать путем проведения вторых укосов трав, силосования ботвы картофеля, овощных культур и других растений, сбора половы и соломы, своевременной *уборки кормовых корнеплодов* и бахчевых культур. До начала стойлового содержания скота к местам зимовки должно быть подвезено не менее семидесяти процентов грубых кормов.

Особую заботу о подготовке к зимовке скота следует проявить в укрупненных колхозах. Местные партийные, советские и сельскохозяйственные органы обязаны помочь объединенным колхозам укрепить животноводческие фермы квалифицированными кадрами, организовать строительство новых и ремонт старых помещений для укрупненных ферм. Надо усилить работы по механизации трудоемких процессов и правильной организации труда на фермах укрупненных колхозов. Большая ответственность за выполнение этих задач ложится на специалистов машинно-тракторных и машинно-животноводческих станций.

В ряде районов страны большие стада и отары будут зимовать на отгонных пастбищах. *Колхозы одной Астраханской области* содержат на Черных землях сотни тысяч голов скота. В ближайшие дни начнется массовый перегон овец. Но до сих пор на многих трассах, где пройдет скот, нет подкормочных площадок, санитарных пунктов, нехватает водопоев. План строительных работ на зимних пастбищах выполнен едва на одну треть, не созданы минимальные страховые запасы кормов. Прошлая зима на Черных землях была суровой и снежной. В результате плохой подготовки были допущены значительное снижение продуктивности скота и некоторый его отход. Однако местные организации делают еще далеко не все для того, чтобы не допустить повторения прошлогодних ошибок. Необходимо создать на зимних пастбищах установленные запасы грубых кормов, организовать завоз потребного количества концентратов, ремонт колодцев, а также строительство жилых домов, производственных и культурно-бытовых помещений.

В нынешнем году, как и в прошлые годы, повсеместно будет проведена государственная проверка готовности колхозов и совхозов к зимнему содержанию скота. Эта проверка должна выявить недостатки в подготовке к зиме и помочь колхозам и совхозам устранить эти недостатки.

Работники колхозного и совхозного животноводства решают задачи большой государственной важности. Это обязывает наши партийные организации обратить особое внимание на воспитание животноводческих кадров. Надо дело поставить так, чтобы на каждой ферме, на каждом отгонном пастбище животноводы постоянно находились в курсе событий внутренней и международной жизни, активно участвовали в соревновании.

В колхозной деревне все шире развертывается предоктябрьское социалистическое соревнование за успешное завершение сельскохозяйственного года. Одним из важнейших условий соревнования в деревне является своевременная и образцовая подготовка к зимнему содержанию скота, выполнение обязательств по досрочному осуществлению трехлетнего плана развития общественного животноводства. Вместе со всем советским народом, занятым мирным созидательным трудом, колхозное крестьянство встречает 33-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции новыми успехами в развитии народного хозяйства.

Предоктябрьское социалистическое соревнование

КУЙБЫШЕВ, 12. (Корр. «Правды»). Передовые предприятия Куйбышева с честью выполняют свои обязательства в предоктябрьском соревновании.

Стахановцы, инженеры и техники Куйбышевского государственного подшипникового завода борются за то, чтобы завоевать к 33-й годовщине Октября высокое звание предприятия коллективного стахановского труда. На заводе с каждым днем растет производительность труда, множатся трудовые успехи. Коллективам 17 цехов и 60 участков уже присвоено звание стахановских. Впереди идет участок старшего мастера Петра Бобкова, соревнующийся с коллективом участка лауреата Сталинской премии мастера московского завода «Калибр» Николая Российского. Участок Бобкова досрочно выполнил пятилетний план, завоевал звание стахановского.

На подшипниковом заводе широко применяются передовые методы труда, внедряется в производство новая технология. Свыше двухсот стахановцев перешли на скоростную обработку металла. Токарь-скоростник тов. Фролов ежедневно дает не менее двух норм выработки.

Сотни цехов, участков и бригад завода «Автотрактородеталь», кабельного завода и других предприятий города соревнуются за то, чтобы встретить 33-ю годовщину Октября новыми успехами в труде.

* * *

КАРАГАНДА, 12. (Корр. «Правды»). Горняки Караганды готовятся достойно встретить 33-ю годовщину Великого Октября.

Коллектив шахты № 31 с честью выполняет свои предпраздничные обязательства. План девяти месяцев завершен досрочно. Добыто 35 тысяч тонн угля сверх задания. Замечательных успехов достиг шестой комбайновый участок, работающий по графику цикличности. *В сентябре здесь сделано* 29 циклов, добыто на комбайн около 14 тысяч тонн угля. Резко поднялась производительность труда. В октябре на участке систематически осуществляется один цикл в сутки.

Новыми успехами встречают праздник коллективы шахт №№ 50—52, 33—34, имени Жданова, имени Кирова, имени Калинина.

На шахте имени Кирова бригады почетных шахтеров тт. Оспанбекова, Барбасова, Байтуганова, Сейтахметова ежедневно дают по полторы — две нормы и добывают уголь в счет ноябрьского задания. Шахта на снижении себестоимости угля имеет 700 тысяч рублей экономии.

Около 2,5 миллиона рублей сверхплановой экономии имеет также шахта № 50—52.

Председателю Совета Министров Союза ССР,

Генералиссимусу Иосифу Виссарионовичу СТАЛИНУ

Генералиссимус СТАЛИН!

От имени Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики и китайского народа, прошу Вас принять искреннюю благодарность за Ваши дружественные поздравления и пожелания по случаю первой годовщины образования Китайской Народной Республики.

МАО ЦЗЕ-ДУН.

9 октября 1950 года.
г. Пекин.

Министру Иностранных Дел Союза ССР г-ну А. Я. ВЫШИНСКОМУ

Прошу Вас, г-н Министр, принять мою искреннюю благодарность за Ваши дружественные поздравления по случаю первой годовщины образования Китайской Народной Республики.

ЧЖОУ ЭНЬ-ЛАЙ.

9 октября 1950 года.
г. Пекин.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Таджикской ССР досрочно выполнили государственный план хлебозаготовок вместе с рисом. Сдача хлеба государству *колхозами по врученным счетам за работы* МТС продолжается.

Колхозы и совхозы республики полностью обеспечили себя семенами зерновых и зернобобовых культур на посев под урожай 1951 года. Одновременно сообщаем, что колхозы республики перевыполнили план заготовок семян льна-кудряша. Выполнены также планы заготовок шелкококонов, каракуля и сухофруктов. Воодушевленные отеческой заботой партии и правительства и лично Вашей, Иосиф Виссарионович, хлопкоробы республики вырастили в этом году высокий урожай хлопка.

Заверяем Вас, товарищ Сталин, что колхозники, колхозницы, работники МТС и совхозов республики досрочно выполнят план заготовок хлопка и сдадут государству значительное количество хлопка-сырца сверх плана.

Секретарь ЦК КП(б) Таджикистана Б. ГАФУРОВ.
Председатель Совета Министров Таджикской ССР Д. РАСУЛОВ.
Уполномоченный Министерства заготовок по Таджикской ССР И. БОБО-ЗАДЕ.
Министр сельского хозяйства Таджикской ССР С. МАСАИДОВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Талды-Курганской области Казахской ССР досрочно выполнили государственный план хлебозаготовок. План заготовок продовольственных культур перевыполнен. Сдача хлеба государству колхозами по врученным счетам за работы МТС продолжается.

Колхозы и совхозы области полностью обеспечили себя семенами озимых и яровых культур под посев 1951 года.

Колхозы и совхозы, вырастив хороший урожай сахарной свеклы, успешно ведут копку и сдачу ее государству, а также завершают другие сельскохозяйственные работы. Колхозники, работники МТС, совхозов и специалисты сельского хозяйства проводят большую работу по созданию прочной кормовой базы для общественного животноводства, подготовке и успешному проведению зимовки скота.

Заверяем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что труженики сельского хозяйства Талды-Курганской области приложат все силы к тому, чтобы успешно завершить все сельскохозяйственные работы текущего года и досрочно выполнить планы сдачи государству технических культур и продуктов животноводства.

Секретарь Талды-Курганского обкома КП(б) Казахстана Ч. АРТЫГАЛИЕВ.
Председатель исполкома Талды-Курганского областного Совета депутатов трудящихся Б. СЕРИКБАЕВ.
Уполномоченный Министерства заготовок по Талды-Курганской области Н. ТАРАСЕНКО.
Начальник Талды-Курганского областного управления сельского хозяйства И. КУБЕНБАЕВ.
Директор Талды-Курганского треста совхозов А. САЙЛИБЕКОВ.

Навстречу Второй Всесоюзной конференции сторонников мира

С НАМИ ВСЕ ЧЕСТНЫЕ ЛЮДИ ЗЕМЛИ!

Ян СУДРАБКАЛН
Народный поэт Латвии

Далеко находится Латвия от Кореи. Но и на побережье Балтийского моря мы ясно слышим плач корейских матерей и детей на дымящихся развалинах. Трудящиеся Латвии, как и всей нашей необъятной Родины, с горячим сочувствием следят за героической борьбой свободолюбивого корейского народа против американских бандитов и страстно желают ему победы над врагом.

Стремление сотен миллионов простых людей к миру, их безмерная ненависть к поджигателям войны, растущая с каждым днем, представляют одно из самых замечательных, величавых явлений нашего времени. Люди доброй воли отчетливо понимают, что банды Макартура в Корее, немецкие наемники французского капитала во Вьетнаме, английские колонизаторы в Малайе посягают на жизнь каждого честного человека, угрожают ему и его семье, мирному труду, прогрессу, культуре.

Империалисты всех мастей организуют наступление на прогрессивные, демократические силы человечества. Американские гангстеры пытаются запугать людей своими зверствами в Корее. Но пусть трумэны и макартуры помнят, что мы видели не менее страшное повсюду, где проязгали танки гитлеровцев. Советский народ не устрашился фашистского натиска и могучей рукой сломал хребет у бешеного зверя. Мы знаем: хищники сильны чужим страхом, покорностью запуганных, но они оказываются презренными трусами, когда встречают противника бесстрашного, окрыленного правотой идеи, за которую он борется.

Ни военные базы в Испании и в Турции, ни террор федеральной комиссии по расследованию антиамериканской деятельности, ни чудовищная наглая ложь, ни книги и фильмы, растлевающие нравы, толкающие человека в болото разврата и животного прозябания, не спасут капиталистов. Перед нами чудовищный заговор против человечества. Но это — заговор обреченных, заведомо осужденный на провал и гибель. Этому порукой — мощь Советского Союза, единение мирового пролетариата, прогрессивных людей всего земного шара. И никакие репрессии не могут подавить стремление народов к свободе и миру, никаким обманом, никакими подкупами не заглушить совести человечества. Множатся подписи под Стокгольмским Воззванием во всех странах мира и в самой Америке.

Нельзя изменить законы общественного развития, нельзя повернуть историю вспять. Уолл-стрит упрямо пытается противодействовать неотвратимому ходу событий, не принимая в расчет существование могучего Советского Союза, свободного Китая, стран народной демократии в Европе. В слепой ярости тщатся империалисты поднять весь мир на крестовый поход против Советского Союза, но, по роковому примеру своего вдохновителя Гитлера, не учитывают наших сил и совсем уж неумно недооценивают глубочайшее влияние СССР на умы сотен миллионов людей за рубежами нашей Родины. А с нами все честные люди мира, единые в своем стремлении обуздать поджигателей войны.

С диким бешенством и все возрастающим страхом морганы и дюпоны, бевины и моки глядят на Восток, где Советский Союз являет пример невиданного мирного строительства. Это для них страшнее всего. Советские клены и тополи, поднявшиеся против сухих ветров, ими с полным основанием оценены как солдаты мира. Миру будут служить великие стройки на Волге и Днепре, в Туркмении и Крыму.

Когда латыш глядит на карту Родины, его уже не охватывает чувство прежней немощности, заброшенности, сознание того, что его страна лишь придаток иностранного капитала. Когда советские народы приняли латышей в свою братскую семью, границы Латвии раздвинулись, и она впервые ощутила себя в безопасности, рабочие и крестьяне, интеллигенция Латвии впервые почувствовали радость свободного труда. Новые грандиозные стройки, вызванные к жизни гением великого Сталина, нашли широчайший отклик у трудящихся Латвии. Стройки эти являются делом всенародным, святым делом чести для каждого патриота, они дают прекрасный ответ на все выпады поджигателей войны, они свидетельствуют о беспрестанном росте могущества СССР и тем самым служат защите мира. О значении этих строек, об обреченности подлых замыслов поджигателей войны, об исторической роли творческого труда советских людей говорили недавно латышские советские писатели на собрании, на котором были избраны делегаты на Вторую Всесоюзную конференцию сторонников мира в Москве. Напутствуя Андрея Балодиса и Анну Саксе, писатели горячо, с глубокой благодарностью говорили о товарище Сталине, принесшем латышскому народу свободу и счастье.

Черные силы реакции не сдадутся без боя, они могут причинить еще много бедствий человечеству. Но горящий круг гнева и возмущения все уже смыкается вокруг них, и все мы повторяем слова замечательного русского писателя Михаила Шолохова: «Никогда не пойдет человечество за наймитами капитала. Не уйти палачам от суда народов».

Мирно трудится Латвия в дружной сталинской семье. Каждый гектар ржи или пшеницы, принесший обильный урожай, каждый метр добротной ткани, каждая новая плавка стали, каждый удачно сданный экзамен в вузе, каждый исполненный заказ для Сталинграда и Куйбышева — это удар по мировой реакции, удар, разрушающий планы поджигателей войны, укрепляющий дело мира во всем мире.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ ТРУДЯЩИХСЯ

БУДАПЕШТ, 12. (ТАСС). Венгерское издательство «Сикра» выпустило в новом, улучшенном переводе пятое издание «Краткого курса истории ВКП(б)». Четыре предыдущих издания «Краткого курса истории ВКП(б)» разошлись в количестве 300 тыс. экземпляров. Новое издание вышло тиражом в 250 тыс. экземпляров.

Как отмечает газета «Сабад неп», Венгерская партия трудящихся, принимая решение о новом издании «Краткого курса истории ВКП(б)», стремилась удовлетворить все растущий интерес венгерских трудящихся к изучению этого замечательного труда по истории славной большевистской партии, ставшего настольной книгой для сотен тысяч трудящихся Венгрии.

ДЕНЬ ПОЛЬСКОГО ВОЙСКА

ВАРШАВА, 12. **(Соб. корр. «Правды»).** Сегодня, в седьмую годовщину битвы под Ленино, польский народ впервые праздновал день Польского войска.

День Польского войска, говорится в приказе по армии, подписанном главнокомандующим вооруженными силами Польской республики президентом Болеславом Берутом и министром национальной обороны маршалом Польши Константином Рокоссовским, празднуется в то время, когда советский народ, руководимый великим Сталиным, воздвигает прекрасное здание коммунизма, указывая всему человечеству дорогу к светлому и счастливому будущему.

Опираясь на помощь Советского Союза, народные массы нашей страны осуществляют великий шестилетний план, строя лучшее будущее народа, закладывая фундамент социализма в Польше.

Сегодня в Варшаве состоялось торжественное заседание, посвященное дню Польского войска.

С докладом «Народное Польское войско—страж свободы, независимости и мира» выступил секретарь ЦК ПЗПР Эдвард Охаб.

От имени Советской Армии Польское войско приветствовал генерал Гросулов.

Под бурные аплодисменты и приветственные возгласы в честь Советского Союза и Генералиссимуса Сталина собравшиеся приняли приветственную телеграмму вождю всемирного фронта мира товарищу И. В. Сталину.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНГРЕСС СТОРОННИКОВ МИРА

УЛАН-БАТОР, 11. (ТАСС). Сегодня вечером в Улан-Баторе открылся монгольский национальный конгресс сторонников мира. В числе делегатов конгресса—виднейшие общественные деятели, работники науки и культуры, передовые скотоводы, лучшие ударники производства.

С докладом «Монгольский народ в борьбе за мир, против поджигателей войны» выступил председатель Национального комитета защиты мира Ширендыб.

«Наш народ,—сказал Ширендыб,—присоединяясь к голосу всего передового человечества, требует немедленного прекращения кровавой агрессии и злодеяний американских империалистов против корейского народа».

Говоря о задачах борьбы за мир, Ширендыб заявил: «Выражая единодушную волю своего народа, мы считаем, что единственно правильным решением и деловым шагом в деле устранения создавшейся угрозы новой войны и обеспечения мира и безопасности между народами является принятие и твердое и последовательное осуществление «Декларации об устранении угрозы новой войны и об укреплении мира и безопасности народов», внесенной советской делегацией на рассмотрение пятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН».

На сегодняшнем заседании участники конгресса с огромным подъемом приняли приветственную телеграмму товарищу И. В. Сталину. Был также принят текст приветствия маршалу Чойбалсану.

МОЛОДЕЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ В КИТАЕ

ПЕКИН, 12. (ТАСС). Как сообщает агентство Синьхуа, секретарь Центрального комитета Новодемократического союза молодежи Китая Фын Вень-пин, подводя итоги молодежного движения в Китае со времени *основания Китайской народной республики,* указал, что организация Новодемократического союза значительно выросла за прошедший год и число ее членов превышает три миллиона человек. В настоящее время Новодемократический союз молодежи стал активным помощником народного правительства и Китайской компартии и основной силой молодежного движения в Китае.

Члены Новодемократического союза и вся молодежь на производстве горячо откликнулись на призыв Центрального народного правительства и Китайской компартии принять активное участие в восстановлении промышленности и транспорта.

В сельских районах члены союза являются наиболее активными проводниками новых агротехнических мероприятий.

Большинство учащихся вечерних школ на фабриках и заводах, школ по ликвидации неграмотности и крестьянских школ в деревнях составляет молодежь. В Китайском народном университете 63 проц. студентов составляют рабочие и крестьяне.

Пленум Ставропольского крайкома ВКП(б)

СТАВРОПОЛЬ, 12. (Корр. «Правды»). На днях состоялся пленум Ставропольского крайкома ВКП(б). Пленум обсудил два вопроса: о мерах улучшения работы партийных организаций колхозов и отчет о работе краевого комитета комсомола.

С докладом по первому вопросу выступил секретарь крайкома ВКП(б) т. Гриценко. Докладчик и выступавшие в прениях, отмечая успехи в работе колхозных парторганизаций, указывали на серьезные недостатки в руководстве их деятельностью со стороны ряда райкомов ВКП(б). Александрийско-Обиленский, Петровский, Бурлацкий и другие райкомы партии часто обходят первичные парторганизации, не помогают им организовать массово-политическую работу среди колхозников, не повышают их роли и ответственности за развитие колхозного производства.

Пленум отметил также, что бюро крайкома партии и его отделы не повышают ответственности райкомов ВКП(б) за руководство колхозными партийными организациями. Отделы партийных, профсоюзных и комсомольских органов, сельскохозяйственный, пропаганды и агитации крайкома ВКП(б) мало занимаются партийно-политическими вопросами, не изучают и не распространяют положительного опыта партийной работы в колхозах.

Резкой критике подверглась на пленуме работа крайкома ВЛКСМ. Пленум потребовал от райкомов и горкомов ВКП(б) решительно усилить партийное руководство комсомольскими организациями и обратить особое внимание на оказание помощи комсомолу в деле политического просвещения молодежи.

—o—

ПЕРВЫЕ ДНИ ЗАНЯТИЙ В КРУЖКАХ И ПОЛИТШКОЛАХ

ИВАНОВО, 12. **(Корр. «Правды»).** Организованно, на высоком идейном уровне прошли первые занятия в кружках и политшколах Ивановской области. Особенно дружная явка слушателей отмечена в городах Кинешме и Вичуге.

В нынешнем году в сети партийного просвещения значительно увеличилось число самостоятельно изучающих произведения классиков марксизма-ленинизма. В партийных кабинетах городских и районных комитетов партии началось чтение цикла лекций в помощь самостоятельно изучающим марксистско-ленинскую теорию.

Среди слушателей кружков и политшкол гораздо больше, нежели в прошлом году, женщин и беспартийных рабочих и служащих. Половину пропагандистов и консультантов сети партийного просвещения Ивановской области составляют женщины.

—o—

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА

РОСТОВ-на-ДОНУ, 12. **(Корр. «Правды»).** В целях повышения экономического образования партийного актива Ростовский горком партии организовал семинар по изучению вопросов экономики.

Участники семинара уже прослушали лекции о социалистической системе народного хозяйства в СССР, об организации управления социалистической промышленностью и транспортом, о новой технике и усовершенствованных методах организации производства, об основных принципах организации хозрасчета, о путях снижения себестоимости и повышении накоплений в промышленности и другие.

Семинары экономического образования созданы также при Сталинском, Пролетарском, Октябрьском и Андреевском райкомах партии города. Около 400 секретарей партийных организаций и хозяйственных работников слушают здесь лекции по политической экономии социализма и по вопросам советской экономики.

Во главе творческой инициативы масс

Социалистическое соревнование — могучая движущая сила в созидательном труде советских людей. С помощью социалистического соревнования трудящиеся нашей страны добиваются выдающихся успехов. В этом социалистическом методе коммунистического строительства ярко проявляется творческая инициатива нашего народа.

«Социалистическое соревнование,— учит товарищ Сталин,— есть выражение деловой революционной **самокритики** масс, опирающейся на творческую **инициативу** миллионов трудящихся».

Всемерно поддерживать творческую инициативу масс, всячески развивать ее и направлять по нужному руслу — одна из важнейших задач партийных организаций.

Сейчас на шахтах нашего района с новой силой разгорается соревнование в честь 33-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Горняки берут на себя высокие обязательства, вскрывают дополнительные резервы для дальнейшего повышения производительности труда, увеличения добычи угля.

Новые производственные успехи в значительной мере будут зависеть от руководства социалистическим соревнованием со стороны партийных организаций, от дальнейшего улучшения всей партийно-организационной и массово-политической работы, направленной на всемерный подъем производительности труда рабочих, на освоение новых горных механизмов, внедрение в производство высокопроизводительного метода организации работ — графика цикличности. Райком партии уделяет исключительное внимание тому, чтобы первичные партийные организации руководили социалистическим соревнованием на шахтах конкретно и оперативно.

Шахты нашего района, как и всего Донбасса, оснащаются новейшей горной техникой. Новые машины и механизмы — угольные комбайны, скребковые транспортеры, мощные врубовые машины и электровозы — преображают труд шахтеров, создают возможности для высокой производительности труда и значительного роста добычи угля. Поэтому все новое, передовое, что рождается среди механизаторов, заслуживает особого внимания партийных организаций.

Многие парторганизации хорошо осознали эту задачу. Приведем такой пример. На шахте № 20-бис были получены угольные комбайны «Донбасс». Парторганизация шахты сразу же широко развернула соревнование за быстрейшее освоение новой техники. Инициаторами соревнования за высокую производительность комбайнов выступили стахановцы-водители Павел Толстых и Николай Павлов. Их горячо поддержали первичная партийная организация и начальник участка коммунист Е. А. Васильков. Механизаторы вскоре в полтора раза перекрыли установленную норму на угольный комбайн и обязались довести его месячную производительность не менее чем до десяти тысяч тонн угля.

Это явилось началом соревнования механизаторов шахт всего района. Бюро райкома партии обязало все первичные парторганизации шахт максимально содействовать внедрению методов работы механизаторов Толстых и Павлова. Это решение было обсуждено на партийных собраниях всех шахт с привлечением широкого актива беспартийных рабочих. Затем по инициативе райкома партии было проведено совещание механизаторов района, на котором подробно обсуждались задачи технического перевооружения угольной промышленности и рассматривался передовой опыт освоения новых машин.

Все это оказало большую помощь инженерно-техническим работникам шахт и треста в разработке конкретных мероприятий по каждой механизированной лаве, дало толчок массовому соревнованию горняков, вожаками и организаторами которого выступают коммунисты.

В результате развернувшегося соревнования инициатива горняков растет с каждым днем, рождаются новые стахановские методы труда. На шахтах развертывается соревнование за высокую цикличность лав. Значительных успехов в этом деле добились первый участок шахты № 20-бис, возглавляемый коммунистом т. Васильковым, и шестой участок шахты им. 17 партсъезда, которым руководит коммунист т. Сивак. Они освоили график цикличности и значительно перевыполняют установленный норматив, дают один и даже более одного цикла каждые сутки.

Партийные органы, руководя хозяйством, призваны прежде всего вести работу с людьми, с кадрами. Массово-политической работе райком уделяет много внимания и сил. Более тысячи агитаторов повседневно проводят беседы в бригадах, в общежитиях и на квартирах рабочих.

Неоценимое значение в развертывании социалистического соревнования имеют его гласность и поощрение передовиков. На шахтах установился порядок — ежедневно освещать итоги работы соревнующихся бригад, участков и в целом — предприятий. Рабочие имеют возможность каждый день видеть, кто работает хорошо, а кто отстает, по кому следует равняться, а кого надо подтянуть, чтобы добиться общего подъема.

В конце каждого месяца в бригадах, на участках и шахтах подводятся итоги соревнования. Собрания, посвященные этим вопросам, бывают многолюдными и проходят при большой активности рабочих.

Горняки района собирают и обобщают передовой опыт, не только рожденный на своих предприятиях, но заимствуют его и от шахтеров других трестов и бассейнов.

Шахты нашего района на протяжении ряда лет успешно выполняют государственный план. Они еще в прошлом году достигли уровня добычи угля, запланированного на конец пятилетки, и дают сейчас значительно больше угля, чем в довоенные годы. За восемь месяцев нынешнего года шахтеры треста дали стране дополнительно, сверх плана десятки тысяч тонн высококачественного антрацита. В настоящее время все шахты района также перевыполняют план.

Сейчас шахтеры борются за выполнение пятилетнего плана по объему добычи угля к 33-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, за досрочное выполнение годового плана и добычу антрацита сверх плана.

Не успокаиваясь на достигнутом, мы стремимся еще шире развернуть социалистическое соревнование шахтеров и тем самым обеспечить дальнейший производственный подъем на шахтах.

А. АТАНОВ.
Секретарь Катыковского райкома КП(б)У Сталинской области.

ЛЕКЦИИ В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ

СВЕРДЛОВСК, 12. **(Корр. «Правды»).** С первых дней нового учебного года в системе партийного просвещения лекционная пропаганда в Свердловске приобретает широкий размах. Партийный кабинет горкома ВКП(б) организовал в помощь изучающим марксизм-ленинизм 8 циклов лекций по главам «Краткого курса истории ВКП(б)», по философии, внешней политике, политэкономии социализма и т. д. Кроме того, в плане работы партийного кабинета — лекции в помощь пропагандистам, для партийного актива и интеллигенции.

Подготовка к выборам в местные советы

АГИТМАШИНЫ В СЕЛАХ

БАКУ, 12. **(Корр. «Правды»).** Тысячи агитаторов Сталинского, Шаумяновского и других районов города Баку знакомят трудящихся с Положением о выборах, разъясняют принципы Сталинской Конституции. В партийных кабинетах райкомов, на крупнейших предприятиях города организованы витрины с предвыборной литературой и свежими газетными материалами.

Усиливается массово-политическая работа в селах. Агдамский райком партии выделил более 500 агитаторов, которые приступили к разъяснению избирательного закона. В партийном кабинете открыта комната агитатора. В ней имеются рекомендательный список литературы, тематический список бесед, примерный план работы агитколлектива.

В хлопководческие районы республики выехали агитмашины. Они снабжены избирательной литературой, плакатами. При каждой агитмашине есть лектор, киноустановка. Демонстрируются кинофильмы «Секретная миссия», «Смелые люди», «Кубанские казаки».

ЛЕКЦИИ, ДОКЛАДЫ, ЭКСКУРСИИ

ПЕТРОЗАВОДСК, 12. **(Корр. «Правды»).** Петрозаводский городской комитет партии провел совещание секретарей первичных партийных организаций. Приступили к работе агитпункты. Агитаторы знакомят избирателей с Положением о выборах.

Большой популярностью пользуется Володарский агитпункт. С 1946 года этим пунктом заведует коммунистка Т. Ф. Мартьянова. Два раза в месяц здесь читаются лекции и доклады о международном положении, о текущей политике. Состоялись две экскурсии. Одна из них была посвящена ознакомлению избирателей с настоящим и прошлым города Петрозаводска.

Широко развертывается подготовка к выборам в местные Советы и в других городах республики.

БЕСЕДЫ О ВЕЛИКИХ СТРОЙКАХ

ЗАПОРОЖЬЕ, 12. **(Корр. «Правды»).** В связи с подготовкой к выборам в местные советы партийные организации города значительно пополнили агитколлективы. Около семи тысяч агитаторов Запорожья ведут политико-массовую работу на квартирах избирателей. Преподаватели и студенты педагогического института регулярно проводят беседы о великих стройках коммунизма, о приближающейся 33-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, о роли СССР в борьбе за мир. В помещении института по воскресеньям организуются лекции на политические и научные темы, устраиваются самодеятельные концерты для избирателей.

Изучение Положения о выборах в местные Советы депутатов трудящихся начато в цехах и общежитиях заводов «Коммунар», паровозоремонтного, коксохимического и других предприятий города.

НА КВАРТИРАХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

ВИЛЬНЮС, 11. **(Корр. «Правды»).** В городах и селах Литвы создано много новых агитпунктов. Хорошо оборудован агитпункт в колхозе «Лайсве», Дусетского района. Здесь состоялась первая встреча с избирателями. Агитатор тов. Девейкис рассказал колхозникам о советской избирательной системе.

Широкий размах агитационная работа принимает в гор. Паневежисе. Агитаторы разъясняют Положение о выборах, проводят беседы на квартирах избирателей. На предприятиях и в учреждениях организуются кружки по изучению Сталинской Конституции и избирательного закона.

ФЕЛЬЕТОН

Замороженные холодильники

Вам дали два яблока и предлагают сказать, чем они отличаются друг от друга. Посмотрим. Яблоки и яблоки — ничего особенного, и похожи они, по пословице, как два яблока друг на дружку. Зачем их различать? Тогда предложение уточняется:

— Угадайте, какое из них снято с дерева только что и какое осенью 1948 года.

Теперь вы придирчиво осматриваете душистые плоды. Они одинаково сочны, ярки и ароматны. Что это — мистификация, фокус, чудо? Нет, не фокус и не чудо, а очередное достижение животворной советской науки, позволяющее при незначительной затрате средств в самом массовом масштабе сохранять в течение года, а в особых случаях даже и двух лет овощи и плоды в самом отличном состоянии.

Речь идет о выдающемся изобретении советского инженера М. М. Крылова, старшего научного сотрудника Института мерзлотоведения Академии наук СССР, который изобрел, сконструировал и впервые построил еще в 1939 году первые в стране ледяные изотермические склады для хранения фруктов, овощей и других продуктов.

— Ледяные? Ведь вы так, кажется, изволили выразиться? — настороженно переспросят заинтересованные работники Центросоюза, министерств совхозов, пищевой, рыбной, мясо-молочной промышленности и других организаций, имеющих дело с хранением овощей, пищевого сырья и скоропортящихся продуктов. Склады изо льда? Э, это уж вы оставьте! Помните, еще в детской сказочке говорится: была у лисы избушка ледяная, а у зайца — лубяная. Пришло лето, избушка у лисы растаяла, и пришлось лисе и т. д. Тоже нашли строительный материал — лед!

Но в том-то и дело, что работой Института мерзлотоведения научно доказано, что лед, использованный по методу инженера Крылова, является прекрасным, больше того, незаменимым материалом для постройки склада. Один из первых складов, построенных по этому методу на плодоовощной базе Щербаковского треста столовых в Москве, вместимостью всего в 150 тонн овощей, благополучно стоит поныне, уже одиннадцатый год, дважды превысил свой проектный срок амортизации и много раз хозяйственно окупил свою незначительную стоимость. Лед, из которого этот склад построен, позволяет без особых трудов поддерживать в нем благоприятную для хранения овощей влажность и постоянную легко регулируемую температуру.

Опыты, поставленные на этом складе институтом и сотрудниками базы, показали, что здесь в течение года обеспечивается отличная сохранность в первоначальном состоянии картофеля, моркови, брюквы, капусты, свеклы. Яблоки хранятся в течение двух лет, цветная капуста — в течение трех — четырех месяцев. Словом, ледяные склады позволяют большинство овощей и многие фрукты сохранять от урожая до урожая такими, какими они были сняты с гряд или с ветки.

Хозяева первых ледяных складов подсчитали при этом, что хранение обходится в три, а порой в четыре раза дешевле, чем в складах деревянных и каменных. Постройка же ледяного склада настолько проста и дешева, что по типовому проекту ее смогут осуществить своими силами любой колхоз, санаторий, детский дом, больница, не говоря уже о совхозах, об овощных комбинатах, заводах.

Сейчас разработаны типовые проекты таких складов на 20, 60, 100, 130, 250, 500 тонн емкости. Правительство, высоко оценив народнохозяйственное значение изобретения, отметило его автора М. Крылова Сталинской премией. Расчищен широкий путь для внедрения ледяных складов.

Так почему же в министерствах, кровно заинтересованных в хранении огромных масс овощей, растительного сырья, фруктов, молока, рыбы, до сих пор наблюдается весьма прохладное отношение к ледяным складам? Почему Министерство торговли, первым заинтересовавшееся этим замечательным делом, насчитывает такие склады пока лишь десятками? Почему Центросоюз, заготовляющий и хранящий овощи в огромных масштабах, до сих пор не использовал это достижение советской науки, сулящее экономию сотен миллионов рублей?

Чего же нехватает для того, чтобы широко внедрить полезное дело?

Для постройки ледяных складов нужны четыре необходимых элемента: вода, холод, изоляционный материал и инициатива. За водой дело не станет. На отсутствие холодов зимой не могут пожаловаться даже самые нерасторопные хозяйственники. Изолирующий материал, проще говоря, — опилки, стружка, хвоя, торфяная крошка, а на худой конец и просто земля — везде найдется. А вот четвертый необходимый элемент — творческая инициатива хозяйственников — в данном случае оказался в весьма остром дефиците.

Смотрит заинтересованный работник соответствующего заинтересованного министерства на типовой проект ледяного склада и думает тяжелую думу:

— Ну, скажем, верно, где-то в Москве такой склад одиннадцать лет выстоял и не растаял. Допускаю, не зря же человек за это премию получил... Однако, чорт его знает, чудно что-то — склад изо льда. Еще вон в сказочке говорится, что не выдержала ледяная избушка соревнования с лубяной, а сказочка-то, она, наверное, сотни лет существует, века!

Так прохладное отношение замораживает постройку ледяных складов — важнейшее народнохозяйственное дело.

Б. ПОЛЕВОЙ.

ПО МАТЕРИАЛАМ «ПРАВДЫ»

«Против вульгаризации теории физического воспитания»

Под таким заголовком в «Правде» 21 августа была опубликована статья, в которой вскрывались крупные недостатки в научной разработке советской теории физического воспитания.

Статья обсуждена Всесоюзным комитетом по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР, а также на заседаниях партийных бюро и на партийных собраниях во Всесоюзном комитете, в Центральном научно-исследовательском институте физкультуры и в Центральном институте физической культуры, на расширенных заседаниях ученых советов центральных институтов физкультуры. Статья признана правильной и своевременной. Авторы работ по теории физического воспитания А. Д. Новиков и И. А. Крячко, подвергшиеся в статье критике, прислали в редакцию «Правды» письма, в которых полностью признают свои ошибки.

Всесоюзным комитетом по делам физкультуры и спорта, партийными организациями центральных научно-исследовательского и учебного институтов физкультуры намечен ряд мер к исправлению ошибок и недостатков, отмеченных в статье.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

ДРАГОЦЕННОЕ ЧУВСТВО НОВОГО

Ничто так не обогащает писателя, как постоянное обращение к повседневной нашей действительности, к жизни. Зоркий взгляд передового советского писателя видит нашу жизнь в необоримом творческом движении, в нарождении и развитии нового, которое постоянно приходит на смену устаревшему, отжившему свой век. Именно такой и изобразил жизнь писатель А. Кожевников в своем романе «Живая вода» *).

Дух творческого дерзания, неукротимого стремления вперед, широчайшая волна народной инициативы — вот что характерно для сегодняшнего дня нашей действительности. И герои романа, простые советские люди, — это вдохновенные творцы, смелые новаторы, прокладывающие новые пути и в практической работе на полях, и в науке. Покорение и преобразование природы, подчинение ее могучей воле строителей коммунизма составляют пафос романа «Живая вода». Советские люди, изображенные в нем, превращают пустынные степи, где царствовали пыльные смерчи да росло одно колючее перекати-поле, в цветущий край. Своим созидательным трудом они совершают большие открытия, имеющие огромное значение для развития сельского хозяйства ряда краев и областей. Не только пущена вода на иссохшие от засухи земли — создана новая система орошения, открывающая невиданные перспективы еще большего подъема земледелия.

Тысячи лет считалось необходимым создавать только постоянные оросительные каналы. На узких клочках земли, ограниченных каналами, быть может, удобно было работать мотыгой, но неимоверно тесно могучим машинам социалистического земледелия. Под каналами пропадало много земли, на их берегах вырастали чащи сорняков, засорявших поля. Герои романа хотят «так перестроить каналы, чтобы они давали чистую пользу». И они находят смелое решение: постоянные каналы заменяются временными, они существуют только на время полива, а потом заравниваются. «Сколько выгоды! — говорит один из героев романа.— Прибавляется земли. Простор для машин. Никаких сорняков...» Прибавим к этому — лучшее использование воды для поливов, сокращение труда и затрат на обработку полей, издержек на содержание каналов и еще многое другое.

Творческая победа советских людей, показанная в романе «Живая вода», — реальный факт нашей сегодняшней жизни. На основе обобщения большого опыта многих передовых колхозов, совхозов и научно-исследовательских учреждений было принято историческое постановление Советского правительства о переходе на новую систему орошения.

Большой заслугой писателя явилось то, что он выступил страстным пропагандистом нового, передового в нашей жизни, изобразил его в своем романе глубоко, вдумчиво, с отличным знанием дела, воплотил конкретное претворение этого нового в жизнь в правдивых художественных образах.

Роман открывается приездом в Хакассию нового директора Белозерского конного завода Степана Прокофьевича Лутонина. Хакасская степь представляется ему гигантским полем боя, где многое еще предстоит завоевать в творческом, преобразовательском труде по переделке природы.

Лутонин — один из тех коммунистов, для которых каждый день — исходный рубеж для движения вперед. Его не отпугивает, а, наоборот, привлекает размах работы на конном заводе.

Большевик Лутонин возглавил борьбу за обуздание слепых стихийных сил природы, борьбу за превращение бесплодных земель в цветущие поля с постоянными, устойчивыми урожаями. С этого и начинается конфликт, положенный в основу романа. Завершается он победой передовых сил, выступивших за преобразование безводной степи. Преобразование это не совершается само собой, а происходит в борьбе. И в борьбе не только со стихийными силами природы, а и с рутинерами, косными, равнодушными людьми, погрязшими в болоте застоя.

Один из этих людей — бывший директор конезавода Застреха. Вот вся его нехитрая «философия»: не выдумывать, работать без лишних тревог, довольствоваться тем, что есть. Зачем орошение, лесомелиорация, снегозадержание, все эти новшества, зачем сочетать культурное социалистическое земледелие с культурным коневодством?

Под стать Застрехе и другой его единомышленник — Рубцевич, уполномоченный межобластного треста конных заводов. Для него самое главное — отрапортовать о числе засеянных гектаров. А то, что на этих гектарах может не вырасти ни одного колоса, не его печаль, — при случае ведь можно сослаться на стихийные силы: ветер, безводье. С этими рутинерами и повел борьбу трудовой коллектив конезавода, возглавляемый парторганизацией. На одной стороне — Лутонин, парторг Домна Борисовна, смотритель табунов Урсанах Кучендаев, его дочь Аннычах, археолог Конгаров, работники опытной станции Анатолий Семенович Дробин, Иван Титыч, Миша Коков, молодой агроном-хакаска Иртэн; на другой — Застреха и Рубцевич.

В столкновении двух групп, в борьбе подлинных новаторов с людьми, утратившими чувство нового, чуждыми творческого дерзания, и раскрываются писателем глубоко индивидуальные характеры героев романа.

Враги нового, передового временно берут верх: Рубцевич снял Лутонина с поста директора. И в эту тяжелую, трудную для Лутонина минуту его не покидает вера в правоту своего дела. «Он знает,— передает автор мысли Лутонина,— как разбудить дремлющие здесь силы, он может сделать это и обязан сделать. Он нужен здесь... И если он уйдет,— это будет вечно мучить его как нарушенный долг, как измена... Не уйду!» — решает большевик Лутонин и продолжает вести борьбу с бюрократами. Его поддерживает весь коллектив советских тружеников, и эта поддержка помогает добиться победы.

В трудный момент со всей силой проявляются большевистская твердость и настойчивость парторга конезавода Домны Борисовны. Она берет на себя всю ответственность за орошение, продолжая начатое дело. Эту ответственность разделяет с ней зоотехник Орешков, разделяет весь коллектив завода, который решает продолжать стройку оросительной системы, чтобы, построив ее, выполнить и посевной план.

Смелые замыслы новаторов построены на трезвом учете достижений современной сельскохозяйственной науки. Недалеко от конезавода находится опытная станция орошаемого земледелия. Руководители и рабочие конезавода обращаются к научным работникам станции за поддержкой. Как настоящий большевик, Лутонин понимает, сколь благотворна может быть такая поддержка. А советские люди, работающие на станции — старший научный сотрудник Анатолий Семенович, инженер по поливу Иван Титыч и его помощник Миша Коков,— только и ждут этого зова. На своих опытных полях они добились невиданных в условиях знойной хакасской степи результатов.

Однако советским ученым мало радости, если бы круг их достижений замкнулся только границами опытного поля, не распространился бы дальше по всей степи. Приехавшие на опытную станцию Лутонин и Домна Борисовна встречают здесь полное понимание. Так зарождается смелый замысел обводнения бесплодной степи.

Выполнение его сопряжено с производственным риском. Либо передвинуть немного сроки посевной, чтобы, построив за эти дни оросительную систему, обеспечить устойчивый урожай хлеба и трав; либо уложиться формально в график посевного плана, отрапортовать, но поставить потом урожай под угрозу, отдать его во власть черному ветру. В романе хорошо показаны думы, устремления советских людей, которые не терпят застоя, косности. Тем и сильны наши социалистические планы, говорит писатель, что они опираются на творческую самодеятельность масс.

Между тем халтурщику Рубцевичу и Застрехе план нужен лишь как щит, которым они хотели бы прикрыть свою косность. Радея якобы за план, составленный к тому же по устаревшим нормам, они на самом деле заботятся о собственных, эгоистических интересах. Урожай без полива завтра может погибнуть. Но тогда по крайней мере можно заслониться планом: мы, дескать, во-время отсеялись.

Партия большевиков поддержала новаторов, помогла им сломить сопротивление людей, для которых бумажное благополучие дороже действительных, добываемых в борьбе с трудностями, успехов. «Стройте, поливайте, сейте!» — напутствует новаторов секретарь обкома.

И вот построена на полях Белозерского конезавода оросительная система, поднялся молодой сад, зреет пшеница и новая для Хакассии культура — кукуруза.

Но и на этом не останавливается пытливая мысль новаторов.

Хакасская девушка-агроном Иртэн, и Лутонин, и старший научный сотрудник опытной станции Дробин полны неукротимого стремления вперед, к лучшему. Иртэн говорит: «Все хорошо... Одно обидно — слишком много земли отнимают каналы. Я вымеряла, и, знаете ли, можно упасть в обморок: четырнадцать процентов». Вопрос этот большой, волнующий. «...Каналы наряду с великим благим делом приносят и вред — отнимают много пахотной земли, создают тесноту для машин, сам канал и закраины быстро зарастают сорняками, получается рядом с посевами очаг всякой заразы, борьба с сорняками требует много сил». Лутонин спрашивает у Дробина, нельзя ли так перестроить каналы, чтобы они давали чистую пользу. «Нужен полив — есть канал, отполивались — долой канал!»

— Здесь надо посверлить умишком,— отвечает Дробин. И творческая мысль советских тружеников находит смелое решение. Как в шутку говорит Иван Титыч, придумали «сматывать каналы, как пожарную кишку».

Миша Коков привозит незнакомую машину — канавозарыватель. Теперь уже «сев проводили новым способом. Сначала сделали предпосевной полив, затем по каналам, кроме магистрального, пустили канавозарыватель. Он завалил их, и поле, раздробленное на маленькие участки, обратилось в цельный массив. Тогда его вспахали, заборонили и засеяли. А по засеянному, где нужно, прошелся канавокопатель и сделал борозды для будущих поливов. Замена постоянных оросителей временными сулила огромные выгоды: все закраины пошли в дело, даже по каналам будет расти хлеб, машины получают полный простор, исчезнут сорняки, отпадут тяжелые работы по прополке».

Нет предела творческому, созидательному таланту советских людей,— этот вывод подсказывается всем содержанием этой волнующей, исполненной правды жизни книги.

Удачей писателя являются образы Лутонина, Домны Борисовны, молодого агронома Иртэн. Изображая советских людей в труде, писатель раскрывает их духовные качества, их целеустремленность. Вот Урсанах, старый хакас-коммунист. Ему пора бы и на покой, восемь десятков лет прожил Урсанах, но жизнь в степи началась такая содержательная, бурная, что не может он расстаться с седлом, со своими табунами. Достойна своего отца дочь Урсанаха, хакасская девушка Аннычах, бригадир табунщиков.

Хорошее в целом произведение хотелось бы видеть свободным от некоторых частных недостатков. К ним относится известная рыхлость композиции, особенно заметная к концу книги. Секретарь райкома партии Чебодаев, который всеми своими помыслами стоит на стороне новаторов, изображен несколько схематично. Писатель, хорошо чувствуя природу хакасской степи, в увлечении описаниями порой теряет чувство меры.

Хороший и полезный роман А. Кожевникова «Живая вода» был подвергнут мало обоснованной критике на страницах «Литературной газеты» в № 44 в статье Вит. Василевского «Тема с вариациями». Критик легкомысленно и небрежно отнесся к своему делу, он забыл о первейшей обязанности советского критика — прежде всего изучить тот предмет, о котором пишешь. Всего лишь ненужные литературные подробности увидел критик Вит. Василевский в том, что составляет самое ценное в романе,— правдивое, с глубоким знанием дела описание новой системы орошения, созданной замечательными новаторами сельскохозяйственного производства.

Быть может, для критика, не знающего жизни, все эти «подробности» и являются утомительными, но для людей, озабоченных тем, как заставить землю давать высокие, устойчивые урожаи, и тем, чтобы не пропадал ни один клочок земли, это и есть настоящая поэзия их труда, их творчества.

Большая заслуга Алексея Кожевникова в том, что он силой художественного слова активно помогает утверждению новаторства в социалистическом сельском хозяйстве, уверенно пропагандирует опыт передовых людей науки и практики. Писатель увидел в труде ученых-оросителей Хакасской станции богатейшую перспективу развития на новых началах всей системы орошаемого земледелия в нашей стране. Нет большего счастья для нашего писателя, как сознание того, что его творчество помогает советским людям в их патриотическом труде на благо Родины.

А. КАЛИНИН.

*) Алексей Кожевников. «Живая вода», роман. «Советский писатель». 1950 г.

Речь А. Я. Вышинского

на заседании Политического комитета Генеральной Ассамблеи ООН 10 октября 1950 г.

Мы рассматриваем предложения, представленные семью делегациями во главе с Соединенными Штатами Америки, под названием «Объединенные действия в пользу мира».

В этих предложениях дело идет о мерах, которые предлагаются в целях укрепления мира и безопасности народов, которые должны обеспечить решение задачи такой исключительной важности — особенно в настоящее время,— как поддержание мира и устранение угрозы новой войны, этого величайшего бедствия, которое приносит *невыразимое горе и страдания человечеству*. Принять все возможные меры в целях избавления от этого бедствия является священным долгом каждого государства — члена Организации Объединенных Наций и не члена этой организации, как и всей Организации Объединенных Наций в целом.

Не случайно, конечно, что каждая сессия Генеральной Ассамблеи неизменно возвращается к этому вопросу. Этот вопрос волнует миллионы людей, гневные протесты которых против угрозы новой войны, против политики новой войны раздаются во всех концах мира, становятся с каждым днем и годом все громче и громче, сливаясь в мощное требование мира, в демонстрацию решимости этих миллионов, десятков и сотен миллионов защищать дело мира всеми своими силами, защищать до конца.

Верный своей мирной внешней политике, неуклонно осуществляемой Советским правительством с самого возникновения Советского государства, Советский Союз, как это хорошо всем вам известно, из года в год обращается в Организацию Объединенных Наций с предложениями, направленными на укрепление мира и международной безопасности, стараясь при этом преодолеть трудности, встречающиеся на этом пути. Может быть, не лишне было бы напомнить некоторые факты, имеющие прямое отношение к этому вопросу.

Можно было бы, например, напомнить о том, что в первый же год деятельности Генеральной Ассамблеи, в 1946 году, Советское правительство представило свои *предложения о проведении всеобщего сокращения* и регулирования вооружений и вооруженных сил, встреченные с удовлетворением и надеждой всеми сторонниками мира, особенно после того, как эти предложения послужили основой всем известного важного решения Генеральной Ассамблеи.

В 1947 году Генеральная Ассамблея по инициативе Советского правительства приняла другое важное постановление — против пропаганды новой войны. Конечно, я имею в виду идею, которая была положена в основу этого решения. Но важно отметить то, что это постановление против пропаганды новой войны, хотя и в иной редакции, чем предлагала советская делегация, было принято по инициативе советской делегации и было принято,— что еще более, мне кажется, важно отметить,— единогласно, единодушно всей Организацией Объединенных Наций.

В 1948 и 1949 гг. Советское правительство сделало новые шаги по пути укрепления мира, призвав пять держав к сокращению своих вооружений и вооруженных сил на одну треть, в качестве первого шага в этом деле, призвав их к объединению своих мирных усилий и заключению между собой Пакта по укреплению мира.

На *настоящей сессии Советский Союз*, следуя своей неизменной политике международного сотрудничества, мира и безопасности народов, внес на рассмотрение Ассамблеи проект Декларации об устранении угрозы новой войны и об укреплении мира и безопасности народов. Мы глубоко уверены, что *именно этот путь полностью* отвечает кровным интересам миллионов и миллионов людей труда, совесть и честь которых протестуют, и протестуют энергично, против всевозможных военных авантюр, угрожающих человечеству новыми бедствиями.

Надо признать, что борьба за мир трудна и что на этом пути действительно имеется немало препятствий, которые необходимо преодолеть, и чем скорее, тем лучше.

Разумеется, нужно знать, что это за препятствия, нужно знать причины, породившие эти препятствия, обусловившие их, так как иначе, как это само собой понятно, нельзя найти способы для устранения этих препятствий, а следовательно, нельзя и устранить эти препятствия.

Авторы американского проекта — проекта «семи» — считают, видимо, что они дали ответ на вопрос о том, в чем именно заключается препятствие к миру, дали ответ и на другой вопрос: при помощи каких средств можно эти препятствия устранить. На первый вопрос попробовал ответить, как мы помним, г-н Ачесон в своей речи на Генеральной Ассамблее 20 сентября. На второй вопрос ответил г-н Даллес 9 октября. Ответы, таким образом, на оба эти вопроса *даны. Но действительно ли эти ответы* решают задачу? И нет ли в их ответах большой и серьезной ошибки?

Что сказал по этому поводу г-н Ачесон, выступая на Генеральной Ассамблее 20 сентября? Не больше и не меньше, как то, что главное препятствие к миру якобы создается *политикой Советского правительства*, как он выразился, «новым русским империализмом», который будто бы стремится — я цитирую слова г-на Ачесона из его речи 20 сентября — «вызвать разрушение несоветского мира и тем самым осуществить предсказания советской теории» и, как он дальше сказал, — я также цитирую его слова,— «использовать силу для навязывания своей воли и своей политической системы другим народам» — вот что, по словам Ачесона, является якобы препятствием к миру и не только препятствием, но и угрозой миру.

Против этого препятствия, этой угрозы миру, оказывается, и должны послужить те средства, о которых кратко сообщил г-н Ачесон и которые более подробно изложил здесь вчера г-н Даллес, назвав эти средства ключом, который он держит в своих руках и который он готов великодушно передать нам, чтобы мы открыли закрытую дверь и вошли.

Но вернемся к выступлению г-на Ачесона 20 сентября, в котором было дано обоснование тех мероприятий, какие теперь претворены в резолюцию семи делегаций. Ачесон тогда заявил, что эти мероприятия предлагаются в качестве мер коллективной безопасности и в целях устранения угрозы агрессии. Я думаю, что я поступлю правильно в данное время и в данных условиях при обсуждении этого вопроса, если я устраню все то, что говорили г-н Ачесон и г-н Даллес и еще некоторые другие ораторы здесь и на Генеральной Ассамблее, одни — намеками и экивоками, другие — прямо и грубо — по поводу советской политики и Советского Союза, пуская в ход по нашему адресу всякие вымыслы. Я хотел бы сказать — давно, давно пора отучиться повторять всякий вздор, *вроде того, что Советский Союз ставит своей* целью «разрушение несоветского мира» или стремится «силой навязать свою политическую систему другим народам». Не лишне напомнить, мне кажется, в этой связи, что в 1936 году Рой Говард обратился к Генералиссимусу И. В. Сталину с вопросом, насколько может быть обоснованным опасение, как бы Советский Союз не решил силой навязать свои политические теории другим народам. И. В. Сталин ему ответил, и этот ответ нужно раз и навсегда запомнить всем любителям ставить подобные вопросы и распространять по адресу Советского Союза свои измышления:

«Для подобных опасений нет никаких оснований. Если Вы думаете, что советские люди хотят сами, да еще силой, изменить лицо окружающих государств, то Вы жестоко заблуждаетесь. Советские люди, конечно, хотят, чтобы лицо окружающих государств *изменилось, но это дело самих окружающих* государств. Я не вижу, — добавил Генералиссимус Сталин, — какую опасность могут видеть в идеях советских людей окружающие государства, если эти государства действительно крепко сидят в седле».

Когда Рой Говард поставил новый вопрос, не означает ли это заявление, что Советский Союз в какой-либо мере оставил свои планы и намерения произвести мировую революцию, Генералиссимус Сталин ответил: «Таких планов и намерений у нас никогда не было». «Экспорт революции — это чепуха»,— сказал далее И. В. Сталин. «...Утверждать, будто мы хотим произвести революцию в других странах, вмешиваясь в их жизнь, это значит говорить то, чего нет и чего мы никогда не проповедывали».

Авторы американской резолюции считают, однако, удобным для себя и своих целей повторять всякие небылицы о политике Советского Союза, хотя, я глубоко уверен в этом, они сами не верят в то, что говорят.

Как же обстоит дело с теми средствами коллективной безопасности и укрепления мира, которые предлагаются в проекте резолюции США и присоединившихся к ним некоторых делегаций?

Я уже вчера говорил — и сейчас хочу остановиться на этом более подробно, — что делегация Советского Союза с некоторыми пунктами этого проекта согласна, в отношении же некоторых других пунктов она имеет поправки, имеет и возражения. Я объясню дальше, с какими именно пунктами и с чем именно мы согласны, против чего мы возражаем и какие считаем нужным внести поправки. Но прежде чем перейти к этим пунктам, я хотел бы остановиться на некоторых общих соображениях, представленных защитниками рассматриваемой резолюции. Я думаю, что такой анализ этих общих соображений был бы полезен.

Я думаю, что, анализируя этот документ с точки зрения положенных в его основу принципиальных соображений, с точки зрения того, что некоторые делегаты называли здесь подходом, который ведет к миру, мы имеем достаточно оснований отнестись к этому «подходу» весьма критически.

Если послушать авторов проекта этой резолюции, то оказывается, что проект преследует цель укрепления Организации Объединенных Наций.

Г-н Даллес здесь говорил: если Организация Объединенных Наций действительно должна быть достаточно твердой для того, чтобы остановить тех, кто подготовляет агрессию, эти организационные слабости — они имеют в виду организационные слабости самой Организации — должны быть исправлены. Это является неотложной задачей, — говорил он, — величайшего значения.

Г-ну Даллесу вторили другие делегаты. Один из них заявил, например, что «эта резолюция при существующих обстоятельствах будет лучшим способом усилить Организацию Объединенных Наций, дать ей остов, повысить уважение к ней и сделать ее оплотом мира».

Выходит, что до сих пор у нас нет ни *остова Организации Объединенных Наций*, ни достаточного уважения к этой Организации и что эта Организация не является оплотом мира. Все это — положения, с которыми трудно согласиться.

Но важно не это. Важно другое — что высказывающиеся даже таким образом ораторы, защищающие проект резолюции «семи», считают необходимым — и в этом видят главную заслугу этого проекта—укреплять Организацию Объединенных Наций и устранять организационные слабости Организации Объединенных Наций.

Это, конечно, хорошие слова — «укреплять организацию», «устранять недостатки» и т. д., но это, к сожалению, только слова. В действительности не может быть и речи об укреплении Организации Объединенных Наций при ослаблении Совета Безопасности. Но если поглядеть внимательно на резолюцию «семи», то ничего другого, как именно ослабления Совета Безопасности, не получается. *Ослабление Совета Безопасности* — это неизбежный результат принятия таких положений, которые содержатся в проекте резолюции и которые, в сущности говоря, представляют собой попытку урезать права Совета Безопасности, а это значит и снять с него лежащую на нем «главную *ответственность за поддержание международного мира и безопасности*», как это предусматривается статьей 24 Устава.

Какие бы здесь слова ни произносились об укреплении Организации Объединенных Наций, не может получиться никакого укрепления Организации Объединенных Наций, *если будет ослаблен такой важнейший* орган этой Организации, как Совет Безопасности. Нельзя укреплять дом, разрушая фундамент, его основу. Ибо, безусловно, основой всей Организации Объединенных Наций является тот орган, которому — и только ему одному — по Уставу дано право и полномочия бороться против угрозы агрессии и применять те средства, которыми никакой другой орган по Уставу не наделен и которые применять никакой другой орган по Уставу не вправе.

Получается, следовательно, глубокое противоречие между, с одной стороны, целью, которую ставят себе авторы резолюции,— укрепление Организации Объединенных Наций, немыслимое без того, чтобы не был укреплен и Совет Безопасности, и, с другой стороны, неизбежным результатом проведения в жизнь тех мероприятий, которые предлагает резолюция «семи», ведущих к ослаблению Совета Безопасности, что явится неизбежным результатом этих мероприятий.

Из выступления г-на Даллеса по поводу Совета Безопасности можно сделать следующие выводы:

Первый вывод — это то, что Совет Безопасности не может действовать быстро или даже вообще не может действовать.

Причина — вето, наличие принципа единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности при решении непроцедурных вопросов.

Второй вывод. Совет Безопасности не может иметь информацию, необходимую для того, чтобы оправдать быстрые и решающие действия.

Причина — вето, принцип единогласия, который должен применяться в Совете Безопасности при решении непроцедурных вопросов.

Третий вывод. Совет Безопасности или Организация Объединенных Наций в целом не может иметь в своем распоряжении вооруженные силы.

Причина — вето.

Четвертый вывод. Совет Безопасности или Организация Объединенных Наций в целом не в состоянии бороться с агрессией.

Причина — вето.

Значит, «куда ни кинь, все клин»,— по нашей пословице, то есть, куда ни повернись, всюду этот призрак — вето, всему мешающий, затрудняющий всякую оперативную работу Совета Безопасности или, как здесь говорили, приводящий Совет Безопасности к параличу.

Генеральный вывод из всего этого — нужно ликвидировать вето, ликвидировать принцип единогласия.

Но странное дело. Если семь делегаций, во главе с делегацией США, приходят к такому выводу, то почему бы им прямо и не поставить этот вопрос? И почему, ставя этот вопрос, им не прибегнуть к тому конституционному порядку, который установлен для пересмотра Устава? Я спрашиваю, почему они, по существу требуя того, чтобы была установлена новая система работы, *которая могла бы заблокировать вето в Совете* Безопасности и устранить вот эти, отмеченные в проекте семи делегаций, отрицательные качества порядка, установленного Уставом и опирающегося на принцип единогласия,— почему они благочестиво умалчивают о необходимости пойти по этому направлению, а изыскивают какие-то обходные пути и средства для того, чтобы с внешней стороны дело осталось так, как этого требует Устав, а по существу, чтобы этот Устав взорвать в самой его основе. Вот это бросается в глаза, господа авторы резолюции «семи».

Конечно, если ставится вопрос, что вето не годится, что оно мешает, что оно обрекает Совет Безопасности на параличное состояние, что невозможно предпринимать те меры, которые должны предпринимать Совет Безопасности или Организация Объединенных Наций в целом для обеспечения мира, для осуществления тех целей, которые стоят перед нашей Организацией, то, кажется, здравый рассудок и элементарная добросовестность требовали бы того, чтобы этот вопрос был поставлен в конституционном порядке, в соответствии со статьей 109 Устава, которая предусматривает порядок решения подобного рода вопросов.

Но это не делается. Избегают поступать таким образом, хотя и в выступлениях, и в критике, свидетелями которой мы здесь были вот уже двое суток, немало уделяется внимания тому, чтобы разоблачить якобы непригодность, якобы несостоятельность этого основного принципа — принципа еди*ногласия пяти постоянных членов* Совета Безопасности, непригодность того принципа, который, по мнению авторов резолюции «семи», и является источником всех бед и злоключений. Именно этим они пытаются объяснить трудности в работе Организации Объединенных Наций, приписывая причину этого принципу единогласия, нападая вместе с тем и на тех членов Совета Безопасности, которые настойчиво, последовательно, решительно и твердо защищают этот принцип, справедливо считая, что на иной основе не может существовать ООН.

Я должен сказать, что все то, что было здесь высказано против принципа единогласия, что говорил здесь против этого принципа г-н Даллес и его единомышленники, не выдерживает никакой критики с точки зрения тех основных принципов, на которых только и может держаться на ногах международная организация, состоящая из членов суверенных государств, суверенных — я подчеркиваю — государств.

Я считаю нужным обратить внимание на то, что важнейшие вопросы по проведению в жизнь мероприятий, связанных с обеспечением мира и безопасности, оказались до сих пор нерешенными не потому, что в Совете Безопасности действовало вето, а по *другим причинам. Эти вопросы оказались* в Совете Безопасности замороженными главным образом в результате позиции англо-американского лагеря.

Постоянно стараясь навязать Совету Безопасности угодные этому лагерю решения, не отвечающие сплошь и рядом *интересам и целям Организации Объединенных* Наций, но направленные исключительно на удовлетворение интересов американских монополий, представители этого лагеря заблокировали, буквально заблокировали важнейшие вопросы с помощью того большинства, которое они сколотили в Совете Безопасности.

С таким большинством в руках они всегда имеют возможность заблокировать любое предложение. Преимущество всегда на стороне большинства, в особенности, если участники этого большинства сговорились между собой и когда они вынуждены подчиняться требованиям наиболее сильных гегемонов в этом лагере, обладающих и финансовой, и экономической, и военной силой.

Куда же податься государству, которое перед другим государством в долгу, как в шелку,— как ему можно пытаться даже занимать самостоятельную позицию?

В Совете Безопасности сложилось такое положение, что там имеется большинство из делегаций, принадлежащих к англо-американскому лагерю, к Северо-атлантическому союзу, конкурирующему с Организацией Объединенных Наций. Это большинство пыталось неоднократно навязывать свои решения Совету Безопасности по целому ряду вопросов, по таким важным вопросам, как прием новых членов, как организация вооруженных сил ООН в соответствии со статьей 43, как вопрос о запрещении атомного оружия, как вопрос о сокращении и регулировании вооружений и т. д., и т. п.

Стремясь, опираясь на свое большинство, провести во что бы то ни стало свои планы и не считаясь с мнением других, с необходимостью стремиться к согласованности этих решений, не считаясь и с *интересами других государств — больших* или малых,— этот англо-американский лагерь, который располагает в Совете Безопасности в настоящее время большинством, не желает считаться с необходимостью стремиться в международных делах к согласованным решениям, не желает понять того, что в международных отношениях невозможно диктовать свою волю другому государству, а нужно искать путей соглашения с этим государством. Этот лагерь действует не в интересах ООН в целом, а в интересах отдельных группировок государств — членов этой Организации.

Вот где лежит причина той бездеятельности, того паралича, о котором здесь говорили в отношении Совета Безопасности. Пятьдесят раз применено было вето! Но в таких условиях его можно применить, г-н Даллес, 150 раз, так как это есть способ самозащиты от того давления, от того диктата, который пытаются применить в отношении других государств в международных делах те государства, которые считают себя наиболее сильными и могущественными и, следовательно, способными добиться тем или другим способом осуществления именно своих планов и своих целей.

И нетрудно, конечно, понять, что если бы существовал такой порядок, когда не было бы возможности, опираясь на принцип единогласия, суверенному государству защищать свои права и интересы, то едва ли международная организация, которая не опиралась бы на такой принцип, была бы *жизнеспособной. Она выродилась бы в одно*стороннюю организацию какой-то группы государств, объединенных своими групповыми интересами, и перестала бы быть международной организацией в широком смысле, как это мыслили организаторы ООН.

Поэтому г-н Даллес, характеризуя поло*жение дел в Совете Безопасности, совершен*но неправильно указал на право «вето» как на источник тех затруднений, которые существуют в Совете Безопасности. Он забыл, что post hoc non est propter hoc, «после этого не значит — вследствие этого», т. е. то, что наступило после какого-либо факта или события, не означает, что этот факт или это событие и является причиной того, что последовало за ним. А причиной данного факта, т. е. затруднений в Совете Безопасности, является нарушение основного принципа каждой международной организации — обязательности для всех членов организации стремиться к согласованным действиям, к уважению государственной независимости, государственного равноправия и суверенного равенства членов этой организации, отказ от попыток применять в своих международных отношениях метод диктата — навязывание своей воли во что бы то ни стало.

Таким образом, корень лежит здесь. Я не говорю уже об арифметическом искусстве г-на Даллеса, который насчитал пятьдесят случаев применения вето, забыв, что, например, только по одному вопросу о приеме новых членов применять это самое вето пришлось семнадцать раз. Но если бы пришлось применять его в десять раз больше, то я уверен, что государства, уважающие свои права и интересы всей ООН и способные их защищать, конечно, пользовались бы тем законным правом, которое им предоставлено по Уставу и которое является одним из основных условий жизнеспособности и эффективной деятельности Организации Объединенных Наций, как это было определено при самом возникновении этой Организации, когда наши представители собрались в Думбартон-Оксе в 1944 году.

Все, что могли сказать противники принципа единогласия, так называемого права вето, было уже неоднократно ими сказано и в 1944, и в 1945, и в 1946, и в 1947, и в последующие годы, причем они постоянно исходили и исходят из одной и той же мысли, из одного и того же мотива. Постоянно заявлялось и заявляется, что необходимо ограничить этот принцип, необходимо его ликвидировать, так как-де применение правила единогласия приводит Совет Безопасности к параличу, лишает его способности действовать.

В 1948 году, на третьей сессии Генеральной Ассамблеи, представитель США заявлял, что «вето» делает невозможной деятельность Совета Безопасности, что «вето» создает необходимость искать других путей *в рамках Устава для поддержания мира и* безопасности. И вот теперь этот путь, как им кажется, они нашли в тех предложениях, которые изложены в резолюции «семи», но надо прямо сказать, что они вышли далеко за рамки Устава. Я не хотел бы сейчас углубляться в историю этого вопроса, да я и не имею никакой возможности сделать больше того, что я сделал. Скажу лишь, что это старая и печальная история. Она печальна потому, что представляет собой тягостное зрелище пренебрежения такими важными принципами Организации Объединенных Наций и среди них таким важнейшим принципом, лежащим краеугольным камнем в самой основе ООН, как принцип единогласия.

В самом начале жизни нашей Организации этот принцип вызвал со стороны правительств некоторых стран недовольство и породил всевозможные попытки лишить Совет Безопасности его роли. Конечно, вы все помните, как еще в Сан-Франциско развернулась борьба вокруг вопроса о Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее, о правах и обязанностях того и другого органа и как по этому вопросу вносились весьма характерные поправки, которые и сейчас не забыты, как мы видим из некоторых выступлений.

Эти поправки можно было бы разделить на две категории:

1. Предложения о предоставлении Генеральной Ассамблее таких же прав, как и Совету Безопасности, и

2. Предложение сделать Генеральную Ассамблею высшим органом ООН, стоящим над Советом Безопасности, подчинив Совет Безопасности Ассамблее.

Некоторые делегации предлагали вклю*чить в Устав постановление, которое предо*ставляет Генеральной Ассамблее право принимать решения по вопросам поддержания или восстановления мира, минуя Совет Безопасности. При этом мотивировка такого предложения представлялась буквально та же самая, что здесь предлагал г-н Даллес. Говорилось о том, что такое право нужно предоставить Генеральной Ассамблее на тот случай, когда Совет Безопасности не сможет действовать вследствие использования права вето.

Тогда не было еще корейских событий и, следовательно, не было повода для того, чтобы объяснить этими событиями поход против Совета Безопасности, не было оснований ссылаться на то, что Совет Безопасности не может действовать, если ему не помогают случайные обстоятельства. Это, однако, не мешало уже тогда некоторым делегациям добиваться ослабления Совета Безопасности в решительном противоречии *с теми принципами, которые были согласо*ваны между организаторами этой Организации, между ее учредителями, принципами, в силу которых Совет Безопасности имеет свое самостоятельное место в системе Организации и признается важнейшим органом, который несет главную ответственность за поддержание мира и безопасности. Это, конечно, не исключает ответственности и других органов. Но главная ответственность за поддержание мира и безопасности возложена на Совет Безопасности.

Я хотел бы напомнить 1947 год, когда, вопреки нашим возражениям, был образован Межсессионный комитет. Сколько тогда было надежд в лагере противников принципа единогласия пяти постоянных членов в Совете Безопасности. Главную роль среди них, если я не ошибаюсь, играл тот же г-н Даллес, которому принадлежал первоначальный проект учреждения Межсессионного комитета, фигурировавшего тогда под очень интересным названием—«Временный комитет по вопросам мира и безопасности», т. е. почти Совет Безопасности, даже по внешнему своему виду, даже и по названию.

Приветствуя этот проект Даллеса, газета «Нью-Йорк таймс» тогда указывала, что на этот временный комитет, который впоследствии был назван *Межсессионным, предпо*лагается возложить функции, которые принадлежат Совету Безопасности, в надежде, что этот комитет сумеет принимать быстрые меры в случае, если Совет Безопасности будет бездействовать. Но с этим Межсессионным комитетом, с его учреждением, тогда *произошел некоторый скандал, я бы сказал.*

Чтобы потушить этот скандал, пришлось изменить в срочном порядке — буквально на ходу — самое название этого комитета. Вместо того, чтобы назвать его «Временный комитет по вопросам мира и безопасности» — явно, так сказать, бросая вызов Совету Безопасности, как конкурирующему с ним органу,— и чтобы придать этому комитету характер вспомогательного органа, ибо иначе не было бы никакого конституционного основания для его учреждения, его стали тогда называть Межсессионным комитетом или Малой ассамблеей.

Но что вышло из этой затеи с Малой ассамблеей, что вышло из этого Межсессионного комитета? Разве мы не вправе утверждать, что этот Межсессионный комитет провалился, что он влачит жалкое существование, если только он вообще влачит какое-либо существование. Он был создан для того, чтобы противопоставить его Совету Безопасности, и эта попытка провалилась, из этого ничего не вышло.

Теперь делается новая попытка, причем используется политическая обстановка, создавшаяся в связи с корейскими событиями, попытка реализовать план, который, как я показал, пытаются осуществить *некоторые делегации уже в течение ряда лет*, из года в год, с 1944 года, когда, как мы знаем, право вето называли «бедствием», чуть ли не преступлением. Вспомним только выступления делегаций Аргентины, Кубы, Филиппин и других против принципа единогласия (вето), когда старались во что бы то ни стало извести это самое вето, извести и Совет Безопасности.

Главная суть плана, задуманного в связи с учреждением Межсессионного комитета, заключалась в том, чтобы ликвидировать или заблокировать принцип единогласия, хотя бы путем нарушения Устава.

Даллес изображает дело теперь так, будто бы принцип единогласия мешает Совету Безопасности осуществлять его обязанности по укреплению мира и безопасности. К сожалению, Даллес находит поддержку среди некоторых других делегаций. Те, кто утверждает, что Совету Безопасности право вето мешает осуществлять его обязанности по укреплению мира и безопасности, ссылаются на события в Корее. Они указывают, что ввиду случайного отсутствия одного из постоянных членов Совета Безопасности Совет Безопасности смог якобы выполнить свой долг по борьбе с агрессией.

Но такая позиция лишена всяких оснований. Такое утверждение порочно в самой своей основе, ибо нельзя же без конца продолжать изображать действия группы членов Совета Безопасности, принявших постановления по корейскому вопросу, как законные действия Совета Безопасности. Законность таких действий серьезно оспаривается, *эти действия, как мы уже не раз* указывали, являются незаконными уже по одному тому, что в данном случае не было законного состава Совета Безопасности. Это с одной стороны. С другой стороны, мы только что закончили рассмотрение корейского вопроса. Большинство есть, конечно, большинство. Арифметика есть арифметика. Но никакая арифметика не может решить тех вопросов, которые относятся к области, далеко отстоящей от арифметических задач.

Если бы, например, во времена Галилея *поставили на голосование вопрос* — вертится земля или нет, то, несомненно, Политический комитет, который заседал бы тогда в каком-нибудь Лейк-Саксессе, большинством голосов мог бы решить, что земля не вертится и что Галилея нужно казнить как еретика. Однако земля все-таки вертелась бы и был бы прав Галилей, воскликнувший: а все-таки она вертится!

Мне кажется, и я в этом глубоко убежден, что прежде чем заявить, что агрессия исходила из Северной Кореи, надо было бы соблюсти хотя бы элементарные правила справедливости и выслушать тех, кого вы здесь обвиняли в агрессии.

Вы этого не сделали и вы не имеете никакого права ссылаться на то, что ваше решение справедливо. Не имеется на это никакого права. А следовательно, вы не имеете никакого права говорить, что в случае с этой так называемой «агрессией из Северной Кореи» Совет Безопасности получил возможность справедливо действовать и что он получил эту возможность справедливо действовать только потому, что в нем не было советского представителя.

Он действительно получил возможность действовать так, как он действовал, нарушая справедливость и элементарные требования международного права потому, что не было советского представителя, но он получил возможность действовать несправедливо, ибо справедливость требовала бы иных действий, чем те, которые нашли свое выражение, например, в резолюции Совета Безопасности от 27 июня. Нарушив такое элементарное требование справедливости, как обязанность выслушать другую сторону по принципу: audi alteram partem — выслушай и другую сторону,— случайное собрание некоторых членов Совета Безопасности лишило себя, независимо ни от чего другого, права ссылаться на какую-то «агрессию из Северной Кореи».

Большинство в Совете Безопасности не раз нарушало Устав. Стыдно сказать, что это имеет место и в таком вопросе, как признание права участвовать в Генеральной Ассамблее, и в ООН вообще, за великим китайским народом. Такое положе*ние вы называете справедливостью только* потому, что с этим не хотят согласиться США. Вы называете это справедливостью вопреки всякой логике, вопреки всем фактам, всему, что существует в действительности. И при этих условиях, когда вместо подлинного представителя китайского народа здесь сидит какая-то случайная фигура, нам говорят: «Это законное решение, извольте ему подчиниться, не мешайте осуществлять это решение». Нет, мы мешали и будем мешать принятию незаконных решений, нарушениям Устава, мы будем защищать Устав, его принципы, требующие уважения суверенного равенства народов и их права на самоопределение.

Противники сильного и влиятельного Совета Безопасности, стоящего преградой на пути нарушения принципов Устава, для похода против Совета пытаются теперь использовать корейские события. Это повод, чтобы атаковать Совет Безопасности.

Я хочу напомнить, что 14 октября 1947 г., почти три года тому назад, на заседании Политического комитета советская делегация заявила буквально следующее по аналогичному вопросу:

«Мы не знаем, снято ли сформулированное Маршаллом американское предложение, *в силу которого Межсессионный комитет может* рассматривать ситуации и споры, наносящие ущерб дружественным отношениям. Об этом пока американская делегация молчит. Но можно не сомневаться, что совершенно ясно определившаяся тенденция американского правительства неизбежно приведет к использованию всех возможностей, всех лазеек с целью оттянуть к «Межсессионному комитету» возможно больше полномочий и прав, принадлежащих другим органам ООН и, в первую очередь, принадлежащих Совету Безопасности».

Такова тенденция англо-американских политиков. Такова линия политического действия в этом вопросе.

Но тогда, в 1947 году, не было никаких корейских событий. Но была та же тенденция, которая стремилась к коренной и незаконной ломке Устава с целью ослабить Совет Безопасности, передав его функции в наиболее важной и ответственной области другим органам — сейчас таким органом представляется уже не Межсессионный комитет, как это было в 1947 году и затея с которым провалилась, а сама Генеральная Ассамблея.

Надо же смотреть фактам и жизни в глаза. Сейчас идет речь о том, чтобы путем некоторых искусственных маневров Генеральную Ассамблею наделить в известных случаях теми же правами, какими обладает сам Совет Безопасности, передав ей от Совета Безопасности те функции, которые по Уставу Генеральной Ассамблее не принадлежат.

*Таким способом думают обойтись без Со*вета Безопасности. Пусть, дескать, себе он живет и здравствует со своим «вето», а мы и без него можем обойтись. Потому что то, что он должен будет делать, за него будет делать другая организация, другой орган — Генеральная Ассамблея, и будет делать так, что даже никто не заметит, что произошли какие-то изменения, будет, так сказать, проделан какой-то «вольтфас» — ловкость рук, как говорится, и ничего больше. И Устав цел, и Устава нет. И Совет Безопасности цел, и Совета Безопасности нет, и волки сыты, и овцы целы. И именно так и получается, если принять то, что предлагает резолюция «семи» в отношении, например, так называемых «отрядов ООН», если наделить Генеральную Ассамблею некоторыми исключительными правами, принадлежащими по Уставу только Совету Безопасности.

Но таким образом подрывается основа совместной *ответственности пяти держав за* поддержание мира. А эта ответственность велика и велик долг, лежащий на Совете Безопасности, в частности, на его постоянных членах.

(Продолжение в следующем номере)

Пятая сессия Генеральной Ассамблеи ООН

Утреннее заседание Специального политического комитета 11 октября

НЬЮ-ЙОРК, 11 октября. (ТАСС). На сегодняшнем заседании Специального политического комитета продолжалось обсуждение доклада комиссара ООН по Ливии и докладов управляющих властей в Ливии, а также обсуждение проекта резолюции, внесенного делегацией СССР, который предусматривает *объединение Киренаики, Триполитании и* Фессана в единое государство Ливия и создание законодательного и исполнительного органов Ливии. Эта резолюция предусматривает также вывод всех иностранных войск и уничтожение военных баз на территории Ливии в течение трех месяцев.

Разоблачая колониальную политику управляющих властей в Киренаике, Триполитании и Фессане, представитель Польши Гаевский привел новые факты, свидетельствующие о намерении этих властей превратить Ливию в свою колонию и военный плацдарм, служащий целям агрессивных планов правящих кругов Соединенных Штатов Америки.

Останавливаясь на методах политики французских управляющих властей в Фессане, которые ничем не отличаются от методов английских управляющих властей в Киренаике и Триполитании, представитель Польши напомнил о том, что в феврале этого года в Фессане имели место выборы. Представитель Пакистана в Совете ООН по Ливии, заявил Гаевский, пролил свет на имевшую при этом место фальсификацию выборов. Эти «выборы» проводились без избирательных бюллетеней, без тайного голосования и такими методами, которые ничего общего не имеют с демократическими принципами. Таким образом, французские власти создали в Фессане марионеточный режим, полностью отвечающий колониальной политике французского правительства.

В заключение Гаевский заявил, что делегация Польши поддерживает советский проект резолюции как единственно положительное разрешение вопроса о будущем единой Ливии.

Выступивший затем представитель Греции Киру заявил, что делегация Греции одобряет деятельность комиссара и Совета ООН по Ливии.

Представитель правительства Италии, который был приглашен на заседание комитета в связи с обсуждением вопросов, имеющих отношение к бывшим итальянским колониям, весьма недвусмысленно дал согласие на расчленение Ливии и раздел Ливии между Англией и Францией с участием США и просил взамен этого учесть интересы итальянского меньшинства в Ливии, включая участие представителей этого меньшинства в национальной Ассамблее.

Представитель Саудовской Аравии Ахмед Абдул Джаббар, указав в своей речи на то, что с момента принятия резолюции Генеральной Ассамблеи о создании единой независимой Ливии прошел почти год, выразил неудовлетворенность работой комиссара и Совета ООН по Ливии и управляющих властей и подверг их деятельность критике. Отметив, что комиссар ООН в Ливии согласился с политикой сепаратизма, проводимой управляющими властями в Ливии, представитель Саудовской Аравии заявил, что его делегация протестует против действий управляющих властей, которые идут вразрез с интересами местного населения и отвечают *исключительно интересам Англии* и Франции.

Заседание Специального политического комитета 12 октября

НЬЮ-ЙОРК, 12 октября. (ТАСС). Сегодня Специальный политический комитет Генеральной Ассамблеи ООН продолжал обсуждать вопрос о Ливии. Первым выступил представитель Италии Виттети, который решительно заявил о своем несогласии с английской резолюцией относительно обязанностей итальянского правительства в Ливии. После коротких прений комитет передал этот вопрос вместе с английской резолюцией в *подкомитет, в состав которого входят* представители Англии, Франции, Греции, Египта, Бельгии, Аргентины и Польши.

Комитет также решил, что комиссар ООН в Ливии Пельт, представитель итальянского правительства и председатель Консультативного Совета при комиссаре ООН в Ливии Селим-бей (Египет) могут присутствовать без права голоса на заседаниях подкомитета при рассмотрении этого вопроса.

После этого комитет возобновил прения по вопросу о Ливии в целом. Английский представитель Джебб пытался отклонить выдвинутые 11 октября советским представителем обвинения, разоблачающие маневры Англии, Франции и США и их попытки разделить Ливию и превратить ее в военную базу империалистов, продолжая колониальное угнетение ливийского народа. Джебб не пытался опровергнуть факты, представленные Арутюняном и делегатами различных арабских стран, но прибег к обычной тактике голословных утверждений и клеветы. Джебб заявил, что считает неудовлетворительной советскую резолюцию, как известно, призывающую к немедленному созданию независимой и единой Ливии, к отводу из нее всех иностранных войск и к ликвидации там всех иностранных военных баз.

Представитель Канады поддержал *английскую позицию.*

После этого греческий представитель Киру представил проект резолюции, внесенный совместно Грецией, Канадой, Чили и Эквадором. Этот проект резолюции одобряет действия комиссара ООН в Ливии и отмечает «сотрудничество» управляющих властей.

Кроме того, эта резолюция рекомендует управляющим властям в Ливии усилить в сотрудничестве с комиссаром ООН и Консультативным Советом при комиссаре ООН в Ливии «содействие созданию независимого и суверенного государства Ливии».

Бразильский делегат немедленно поддержал эту резолюцию и выступил против советской резолюции.

Представитель Боливии Матиенсо критиковал советскую резолюцию и поддержал принципы проекта резолюции, представленного Грецией и тремя другими странами.

Сирийский представитель Зейн-эд-Дин поставил ряд вопросов с целью установить, почему не выполнена резолюция Генеральной Ассамблеи от прошлого года, призывающая к установлению независимости Ливии.

Пельт сначала пытался уклониться от этих вопросов, но, наконец, заявил, что в соответствии с теперешними планами он надеется, что Национальное собрание Ливии может быть созвано еще до конца этого года. Возможно, сказал он, что это Национальное собрание примет решение о конституции Ливии и, «быть может», в течение трех месяцев создаст правительство Ливии.

Пельт признал, что в Ливии все еще существуют ограничения в отношении передвижения и что в обращении все еще находятся три различные валюты.

Отвечая на дальнейшие вопросы, Пельт также признал, что в районе Фессана французские управляющие власти «в административном порядке» присоединили два района Фессана к Тунису. Однако Пельт утверждал, что это — «лишь административный вопрос» и что французы будто бы не пытались таким путем помешать объединению Ливии.

После этого представитель Сирии заявил, что, задавая вопросы Пельту, он желал показать комитету некоторые причины, мешающие установлению независимости Ливии.

Затем председатель комитета попросил председателя Консультативного Совета при комиссаре ООН в Ливии Селим-бея ответить на вопрос, заданный 11 октября представителем Италии относительно решения проблемы меньшинств в Ливии.

Селим-бей заявил, что проблема меньшинств является щекотливой и требует осторожного подхода.

Следующее заседание состоится 13 октября.

Утреннее заседание Политического комитета 12 октября

НЬЮ-ЙОРК, 12 *октября.* (ТАСС). На сегодняшнем утреннем заседании Политического комитета продолжалось обсуждение вопроса, *именуемого «Объединенные действия в пользу мира».*

Обсуждение открылось выступлением представителя Великобритании Янгера. Большую часть своей речи английский представитель посвятил попыткам доказать, будто бы предложенный комитету проект резолюции семи государств соответствует Уставу ООН и не направлен на подрыв роли Совета Безопасности. Как и другие представители англо-американского блока, Янгер пытался свалить на Советский Союз ответственность за существующее напряжение в международном положении и за отсутствие единогласия великих держав в Совете Безопасности по различным вопросам. Далее Янгер перешел к двум проектам резолюций, внесенных вчера делегацией СССР, одна из которых содержит рекомендацию Совету Безопасности разработать мероприятия для проведения в жизнь положений Устава о предоставлении государствами — членами ООН вооруженных сил в распоряжение Совета Безопасности и об эффективном функционировании Военно-штабного комитета, а вторая рекомендует пяти постоянным членам Совета Безопасности принять меры к скорейшему осуществлению статьи 106 Устава, предусматривающей консультации между ними с целью принятия от имени Организации совместных действий, необходимых для поддержания международного мира и безопасности, впредь до выделения в распоряжение Совета Безопасности вооруженных сил в соответствии со статьей 43-й Устава. Замечания, сделанные Янгером, не свидетельствовали о его стремлении использовать возможности сотрудничества, намеченные в этих двух проектах. Янгер не преминул при этом повторить клеветнические обвинения против Советского Союза. Английский представитель обещал дополнительно выступить по проектам делегации СССР *позднее. Касаясь чилийской резолюции,* Янгер выразил надежду, что она может быть объединена с резолюцией семи.

Затем выступил представитель Украинской ССР Барановский.

Отметив, что защитники проекта резолюции семи государств и ряд других делегаций развернули наступление главным образом на принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, Барановский указал, что по существу эта кампания направлена на коренной пересмотр основных положений Устава ООН, т. е. к ревизии принципов ООН.

Говоря о роли великих держав — постоянных членов Совета Безопасности, представитель Украинской ССР остановился на политике Советского Союза по отношению к малым нациям, зачитав при этом следующее заявление И. В. Сталина на обеде в честь Финляндской правительственной делегации 7 апреля 1948 года:

«Многие не верят, что могут быть равноправными отношения между большой и малой нациями. Но мы, советские люди, считаем, что такие отношения могут и должны быть. Советские люди считают, что каждая нация, — все равно — большая или малая, имеет свои качественные особенности, свою специфику, которая принадлежит только ей и которой нет у других наций. Эти особен*ности являются тем вкладом, который вносит* каждая нация в общую сокровищницу мировой культуры и дополняет ее, обогащает ее. В этом смысле все нации — и малые, и большие, — находятся в одинаковом положении, и каждая нация равнозначна любой другой нации».

Мы глубоко уважаем мнение большинства, сказал Барановский, так же, как и мнение каждой страны, как бы мала она ни была. Представитель Украинской ССР подчеркнул также, что голос всех стран должен быть учтен и учитывается Уставом ООН.

Далее Барановский изложил позицию делегации Украинской ССР по отношению к проекту резолюции семи делегаций. Он заявил, что делегация Украинской ССР не возражает против предложения о созыве чрезвычайных специальных сессий Генеральной Ассамблеи. Но мы, продолжал Барановский, не можем согласиться с тем, чтобы такие сессии созывались по требованию любых семи членов Совета Безопасности, так как такой порядок противоречит Уставу ООН. Делегация Украинской ССР считает возможным также принять предложение о создании комиссии наблюдателей («комиссии по соблюдению мира») при условии, что при комплектовании этой комиссии будет обеспечен ее представительный характер.

Барановский заявил, что делегация Украинской ССР считает неприемлемыми предложения о создании отрядов ООН, о назначении военных экспертов и учреждении так называемого комитета коллективных мероприятий, ибо эти предложения направлены на то, чтобы обойти Устав, направлены на ломку Устава и на нарушение принципа единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности.

В заключение Барановский заявил, что делегация резервирует за собой право подробно высказаться по обсуждаемым предложениям при рассмотрении проекта резолюции по пунктам.

Затем выступил представитель Боливии. Он вынужден был признать, что созданный в свое время в нарушение Устава ООН так называемый Межсессионный комитет оказался неработоспособным, так как ряд стран не принимал в нем участия, а главным образом потому, что этот комитет, по выражению представителя Боливии, занимался «академическими дискуссиями», не имеющими практического значения. Представитель Боливии убеждал в законности предложений, изложенных в проекте резолюции семи делегаций. Выступление представителя Боливии содержало грубые выпады против Советского Союза и его внешней политики.

Представитель Мексики выступил в защиту проекта резолюции семи, утверждая, что этот проект будто бы «соответствует букве и духу Устава ООН».

Глава делегации БССР К. В. Киселев в начале своей речи указал на то, что происходящие споры и борьба вокруг так называемого «права вето» отражают борьбу двух основных тенденций в ООН, одна из которых стоит за уважение принципов Устава ООН, за точное выполнение этих принципов, *в то время как другая стремится* расшатать фундамент ООН, добиться ревизии Устава незаконными способами.

Отметив, что борьба против принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности имеет свою долгую историю, Киселев заявил, что делегация США на этой сессии Генеральной Ассамблеи, видимо, решила, что она имеет достаточно прочную позицию для того, чтобы, наконец, опрокинуть этот принцип. Резолюция семи делегаций фактически оформляет то, чего добивались раньше сторонники ликвидации «вето». Киселев решительно выступил против попыток представителей англо-американского блока обойти принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности. «Резолюция семи, — заявил он, — ставит своей задачей подменить Совет Безопасности Генеральной Ассамблеей, парализовать его деятельность, превратить ООН в орудие американской внешней политики. Формально не затрагивая существования Совета Безопасности, на деле резолюция семи предлагает наделить Генеральную Ассамблею такими полномочиями, которые, согласно Уставу, может или должен иметь Совет Безопасности».

Глава делегации БССР остановился далее на каждом из четырех основных разделов проекта резолюции семи. Он отметил, что его делегация не возражает против раздела «А» резолюции, предусматривающего созыв чрезвычайных специальных сессий Генеральной Ассамблеи. Однако Киселев заявил, что он решительно возражает против созыва чрезвычайных сессий по решению семи любых членов Совета Безопасности, поскольку право созыва таких сессий предоставлено Уставом Совету Безопасности в целом, включая всех постоянных членов Совета. Представитель БССР высказался также против 24-часового срока созыва таких сессий, заявив, что представители государств должны иметь необходимое время для того, чтобы подготовиться и прибыть на сессию.

Киселев сказал, что делегация БССР не имеет возражений против раздела, в котором предусматривается создание комиссии наблюдателей, подчеркнув, однако, что эта комиссия должна быть представительным органом ООН, а не орудием в руках какой-нибудь группировки держав.

Глава делегации БССР поддержал два проекта резолюций, внесенных делегацией СССР, которые содержат рекомендации, направленные на обеспечение проведения предусмотренных Уставом ООН мероприятий для укрепления международного мира и безопасности.

Последним на заседании выступил представитель Венецуэлы Гонсалес, который поддержал проект резолюции семи.

11-я СЕССИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА ООН

НЬЮ-ЙОРК, 12 октября. (ТАСС). Сегодня возобновилась 11-я сессия Экономического и Социального совета ООН, представляющая собой продолжение сессии этого Совета, открывшейся в Женеве и временно отложенной.

Председатель совета чилийский делегат *Санта Крус, открывая заседание, предложил,* чтобы в повестку дня вошли следующие вопросы: планы оказания помощи восстановлению Кореи, долгосрочные планы содействия экономическому развитию и социальному прогрессу Кореи, вопрос о дате и месте следующей сессии Экономического и Социального совета.

Советский делегат Арутюнян, взяв слово по вопросу о порядке ведения заседания, указал на незаконное присутствие на заседании представителя гоминдановской клики. Он внес проект резолюции, предусматривающей отстранение гоминдановца и допущение на заседание представителя Китайской народной республики.

Гоминдановский представитель Цзунь Цзи-ю попросил председателя отклонить эту резолюцию, как якобы не имеющую отношения к порядку дня. Председатель отказался удовлетворить просьбу гоминдановца и решил приступить к обсуждению советской резолюции.

Канадский делегат Дики заявил, что он будет голосовать против советской резолюции под тем предлогом, что нынешняя сессия Генеральной Ассамблеи рассматривает вопрос о представительстве Китая.

Чехословацкий делегат Таубер поддержал советскую резолюцию, подчеркнув, что Совет не может не допустить на заседание представителей полумиллиардного китайского народа.

Английский представитель Янгер заявил, что он будет поддерживать советскую резолюцию.

Французский представитель Десейи занял такую же позицию, как и канадский делегат Дики.

Польский представитель Кац-Сухи решительно поддержал советскую резолюцию, указав на то, что недопущение представителя Китайской народной республики мешает различным органам ООН эффективно действовать.

Представитель США Любин выступил *против советской резолюции,* заявив, что вопрос о представительстве Китая сейчас рассматривается Генеральной Ассамблеей.

Представитель Индии Саксена и представитель Пакистана Амжад Али поддержали советскую резолюцию, австралийский же представитель Уокер повторил американский «аргумент».

К нему присоединились представитель Перу Кабада, представитель Бельгии Фено и представитель Бразилии Дефаро.

Арутюнян в своем выступлении указал на юридическую необоснованность аргумента о том, что Экономический и Социальный совет не должен решать вопроса до тех пор, пока он не будет решен Генеральной Ассамблеей.

Представитель Ирана Хосровани заявил, что до тех пор, пока вопрос о представительстве Китая не будет решен Генеральной Ассамблеей, он будет голосовать против советской резолюции.

Гоминдановец выступил с антисоветской речью.

Председатель Санта Крус поставил советскую резолюцию на голосование. Первый пункт — предложение об удалении гоминдановца — был отклонен Советом 11 голосами против семи. За это предложение голосовали: Советский Союз, Чехословакия, Польша, Индия, Пакистан, Англия и Дания. Против голосовали: США, Канада, Австра*лия, Франция, гоминдан, Перу,* Бельгия, Бразилия, Иран, Мексика и Чили.

11 голосами против 6 при одном воздержавшемся также был отклонен второй пункт советской резолюции, призывающий допустить представителя Китайского народного правительства. При голосовании по второму пункту единственным изменением было то, что Дания воздержалась.

После того как советская резолюция была отклонена, Арутюнян заявил, что советская делегация считает решение Совета неправильным и незаконным. Польский представитель Кац-Сухи поддержал Арутюняна.

Затем Кац-Сухи поднял вопрос относительно отсутствия неправительственной организации в категории «А» — Всемирной федерации профсоюзов — на нынешней сессии Экономического и Социального совета. Одному из представителей Всемирной федерации профсоюзов, сказал он, было отказано в визе, а другой представитель ВФП был задержан по прибытии в Соединенные Штаты и затем выслан. Эти действия, сказал Кац-Сухи, представляют собой нарушение американским правительством соглашения между США и ООН о штаб-квартире ООН. Кац-Сухи призывал членов Совета немедленно принять меры, чтобы дать возможность представителям ВФП присутствовать на заседаниях ООН.

Прежде чем заседание было закрыто, Совет решил принять повестку дня в том виде, в каком она предложена председателем, и избрать на следующем заседании исполняющего обязанности вице-председателя, поскольку оба вице-председателя Совета — индиец Мудалиар и бельгиец Деусс — не присутствуют.

Закрытое заседание Совета Безопасности 12 октября

НЬЮ-ЙОРК, 12 октября. (ТАСС). Сегодня состоялось закрытое заседание Совета Безопасности, на котором рассматривался вопрос об избрании генерального секретаря ООН на следующие пять лет, начиная с февраля 1951 года, когда истекает срок полномочий Трюгве Ли.

События в Корее

Сообщения Главного командования Народной армии

ПХЕНЬЯН, 12 октября. (ТАСС). Главное командование Народной армии Корейской народно-демократической республики сообщило сегодня утром:

На всех фронтах части Народной армии продолжают ожесточенные бои с наступающим противником.

*В районе Кэсона (Кайдзио) и на восточ*ном побережье части Народной армии решительными контрударами задержали противника, пытавшегося продвинуться на север, и нанесли ему большие потери.

ПХЕНЬЯН, 12 октября. (ТАСС). Главное командование Народной армии Корейской народно-демократической республики сообщило сегодня вечером:

На всех фронтах части Народной армии продолжают ожесточенные бои с противником.

9 октября противник в районе Кэсона (Кайдзио) при поддержке артиллерии и танков предпринял наступление в направлении Корапхо.

В этом бою частями Народной армии было убито и ранено более 100 солдат и офицеров противника. Уничтожено 2 танка, 5 автомашин, захвачены тяжелые пулеметы, винтовки, карабины и другое вооружение.

Заявление представителя Генерального штаба Народной армии Демократической республики Вьетнам

ШАНХАЙ, 12 октября. (ТАСС). Как передает Вьетнамское информационное агентство из Као-Банга, представитель Генерального штаба Народной армии Демократической республики Вьетнам выступил с заявлением, в котором указал, что части Народной армии в результате семидневных упорных боев 8 октября полностью разгромили 4 французских батальона и основную часть другого французского полка.

Согласно сообщениям, полученным с фронта Као-Банг — Лонг-Сон, сказал этот представитель, в результате семидневных боев части Народной армии Вьетнама полностью разгромили французский полк под командованием полковника Лепажа, который двигался из Лонг-Сона в Као-Банг. В состав полка входили: 1-й и 11-й таборские (марокканские. — **Ред.**) батальоны, первый батальон 8-го марокканского полка и батальон парашютистов из состава иностранного легиона.

Одновременно части Народной армии перехватили другое подразделение противника, отступавшего из Као-Банга к Лонг-Сону. Эта французская часть, находящаяся под командованием подполковника Шартона и состоящая из 3-го таборского батальона, 3-го батальона 3-го полка иностранного легиона и батальона французских новобранцев, понесла тяжелые потери в горном районе западнее Лонг-Хэ.

Представитель Генерального штаба также сообщил, что главнокомандующий Народной армией генерал Во Нгуен Зиап отдал войскам Народной армии, действовавшим в районе Као-Банг — Лонг-Сон, приказ продолжать преследование противника, нанося ему удары с целью освобождения территории от вражеских войск.

Представитель далее сообщил, что недавние бои велись на фронте протяжением в 30 километров и что французские войска понесли самые тяжелые потери в окрестностях Лонг-Хэ, находящегося в 45 километрах юго-восточнее Као-Банга.

3 октября, сразу же после эвакуации Као-Банга французскими войсками, части Народной армии вступили в город. В городе была восстановлена народная власть.

ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ВО ВЬЕТНАМЕ

ПЕКИН, 12 октября. (ТАСС). По сообщениям из Вьетнама, 12 октября в результате крупных военных побед вьетнамской Народной армии французское командование было вынуждено эвакуировать важный военный центр Северного Вьетнама город Тай-Нгуэн.

Укреплять единство рабочего класса

ВЕНА, 12 октября. (ТАСС). 10 октября в Вене состоялась конференция венской организации компартии.

С докладом о политическом положении и об уроках борьбы рабочего класса Австрии за свои права выступил генеральный секретарь Австрийской компартии Фюрнберг. Он отметил, что за последние две недели в борьбу за права трудящихся включились широкие массы рабочих-социалистов. По неполным данным, в недавней забастовке приняли активное участие в общей сложности около 400 тысяч рабочих и служащих.

«Прошедшие события, — сказал Фюрнберг, — подтвердили правильность выводов последнего съезда компартии, констатировавшего, что между массами рабочих-социалистов и их руководством лежит глубокая пропасть. Из 400 тысяч рабочих, принимавших участие в забастовке, большинство составляли социалисты. По мере того, как связи руководства социалистической партии Австрии с лагерем капитализма усиливаются, широкие массы рабочих и низовые активисты все больше включаются в борьбу за дело рабочего класса».

В заключение Фюрнберг заявил, что прошедшей забастовкой рабочий класс доказал свою силу. Теперь задача коммунистов состоит в том, чтобы укрепить единство рабочего класса. Последние недели были поворотным пунктом в истории австрийского рабочего класса, началом новой великой борьбы, которую австрийский рабочий класс должен будет вести в ближайшие месяцы.

Выступавшие в прениях единодушно одобрили доклад Фюрнберга. Ораторы указывали на необходимость укрепления установленных во время забастовки дружеских связей с рабочими-социалистами. Приводились многочисленные факты, разоблачающие террористическую деятельность полицейских властей, а также специальных банд штрейкбрехеров.

Конференция единогласно приняла резолюцию, в которой, в частности, говорится: «В недавней забастовке сотни тысяч рабочих поняли, что они могут осуществить всеобщую забастовку. Этот опыт принесет еще свои плоды».

Расправа с руководителями компартии Саара

ПАРИЖ, 12 октября. (ТАСС). Вчера суд в Саарбрюкене вынес приговор по делу 13 руководителей коммунистической партии Саара. Председатель коммунистической партии Саара Франц Николаи и генеральный секретарь коммунистической партии Саара Вальтер Брюкнер приговорены каждый к полутора годам тюремного заключения. Председатель Союза свободной немецкой молодежи Саара Маркель приговорен к одному году тюремного заключения. Остальные обвиняемые приговорены к различным срокам тюремного заключения — от 6 до 10 месяцев. Один подсудимый оправдан.

Как уже сообщалось, руководители коммунистической партии Саара были арестованы и судимы за организацию и проведение 1 мая демонстрации в защиту мира. Суд также обвинил Николаи и Брюкнера в организации «мятежа» и в «нарушении порядка».

Этот приговор, пишет газета «Юманите», является типично фашистским приговором, вынесенным фашистским судом Саара, находящимся на службе у американских поджигателей войны. В ходе процесса явно была доказана несостоятельность обвинения, выдвинутого властями против антифашистов Саара. Приговор саарского суда является актом террора, продиктованным Вашингтоном и парижскими правителями.

Далее газета сообщает о том, что вчера во второй половине дня около 50 полицейских совершили обыск в помещении организации коммунистической партии Саара. Секретариат компартии Саара выступил с резким протестом против этих актов произвола и террора в *отношении антифашистов и коммунистов Саара.*

Совещание Трумэна с Макартуром

НЬЮ-ЙОРК, 12 октября. (ТАСС). Президент Трумэн покинул Вашингтон, вылетев на совещание с генералом Макартуром.

Встреча с Макартуром состоится в районе Тихого океана.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР

ВЕНЕЦИЯ, 12. **(По телеграфу).** До конца международного шахматного турнира осталось три тура. Вчера состоялся двенадцатый тур. Лидеры соревнования советские гроссмейстеры *Котов и Смыслов одержали новые* победы. Смыслов выиграл у мастера Кастильо (Чили), Котов — у Черняка (Израиль). Россолимо (Франция) добился победы над Сабадошем (Италия), Штейнер (США) — над Паоли (Италия), Вейд (Новая Зеландия) — над Нестлером (Италия), Доннер (Голландия) — над Голомбеком (Англия). Встреча Летелье (Чили) — Пахман (Чехословакия) закончилась вничью.

После 12 туров впереди попрежнему идут советские гроссмейстеры Котов и Смыслов, имеющие по $9\frac{1}{2}$ очков. На полтора очка от лидеров отстают мастера Пахман и Россо*лимо, набравшие по 8 очков.* У Штейнера и Вейда — по $7\frac{1}{2}$ очков, у Летелье — 7 очков, у Доннера — $6\frac{1}{2}$ очков.

Сегодня в тринадцатом туре предстоят встречи: Котов — Примавера, Паоли — Смыслов, Россолимо — Штейнер и Пахман — Доннер.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАДИОВЕЩАНИЯ НА 14 ОКТЯБРЯ

Первая программа (на волнах: 1935; 1734; 433,6; 42,25; 31,58; 30,86; 30,64; 25,62; 25,55; 25,1; 19,85; 19,49; 19,42 метра). 9.30 — Стихи украинских советских поэтов. 10.00 — Статья Машинского — «Великий основоположник критического реализма в русской литературе». 10.30 — Песни советских композиторов. 11.15 — Отрывки из книги Л. Родина «Пять недель в Южной Америке». 12.20 — Концерт по заявкам (по станциям). 12.20 — Камерный концерт (по моск. гор. сети). 13.15 — «Пионерская зорька». 14.15 — Приложение к радиожурналу «По родной стране». 16.30 — Концерт легкой музыки. 17.00 — Спортивная передача. 17.25 — Г. Кублицкий — Великие стройки. 18.30 — Трансляция концерта из Ростова-на-Дону. 19.15 — Концерт китайской музыки. 19.30 — Передача для работников сельского хозяйства (по станциям). 19.30 — Оперная музыка Чайковского (по моск. гор. сети). 20.00 — Муз. очерк «Л. В. Собинов». 20.30 — Передача «Дневник социалистического соревнования». 20.50 — «Музыкальный дневник радиослушателя». 21.30 — Литературная передача «Мир миру». 22.15 — Обзор зарубежной печати и радио. 22.30 — Музыка стран народной демократии. 00.05 — Вальсы Штрауса.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ
(Начало спектаклей в 8 ч. вечера)

ГОС. БОЛЬШОЙ Т-Р — **Ромео и Джульетта.**
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО Т-РА — **Риголетто.**
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — **Воскресение.**
ФИЛИАЛ МХАТ — **Последняя жертва.**
ГОС. МАЛЫЙ Т-Р — **Иван Грозный.**
ФИЛИАЛ МАЛОГО Т-РА — **Пигмалион.**
Т-Р им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Сирано де Бержерак.**
ЦЕНТР. Т-Р КРАСНОЙ АРМИИ — **Флаг адмирала.**
ЦЕНТР. Т-Р ТРАНСПОРТА — **Испанский священник.**
Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — **Кето и Котэ.**
Т-Р им. МОССОВЕТА (пл. Журавлева) — **Красавец мужчина.** ФИЛИАЛ (Пушкинская 26) — **Модная лавка.**
Т-Р ДРАМЫ (ул. Герцена, 19) — Новый спектакль — **Победители ночи.**
Т-Р им. ЕРМОЛОВОЙ — **Пушкин.**
Т-Р ОПЕРЕТТЫ — **Девичий переполох.**
Т-Р САТИРЫ — **Вас вызывает Таймыр.**
Т-Р ДРАМЫ и КОМЕДИИ — **Дворянское гнездо.**
ДРАМ. Т-Р — **Поэма о любви.**
ЦЫГАНСКИЙ Т-Р «РОМЭН» — открытие сезона — новый спектакль — **Четыре жениха.**

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. **ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ:** Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Стран народной демократии — Д 3-35-46; Писем — Д 3-15-69; Местных корреспондентов — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00. Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 03531. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 588.